

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Veronika Kurková**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: **Z-OV-SpZ**

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:
doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.

Datum odevzdání posudku: 24. 6. 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Faktory oblíbenosti učitele u pubescentů

Předložená diplomová práce je zdařilým pokusem autorky přispět k úvahám o úspěšnosti výkonu učitelství profese – v tomto případě konkrétně na 2. stupni základní školy.

Při zpracování tématu postupuje V. Kurková podle zadání – tím má práce logickou strukturu a působí vyváženě.

V teoretické části vychází z dostatečného množství nejnovějších odborných publikací. Nahlížením osobnosti učitele z různých hledisek a zejména definováním jeho profesních kompetencí si diplomantka vytvořila dobrou výchozí pozici pro stanovení výzkumných předpokladů a dalších doplňujících otázek. Je pozitivní, že profesní kompetence chápe v souvislosti s cíli, které jsou pro základní školu (2. stupeň) definovány aktuálními pedagogickými dokumenty (viz str. 26).

Pozornost – opět s oporou o vhodně vybranou odbornou psychologickou literaturu – věnovala i obsáhlé charakteristice období dospívání. Je třeba ocenit zájem o postoje žáků právě 2. stupně (je zřejmé, že tento zájem souvisí i s budoucím působením na tomto stupni), protože podle některých publikovaných názorů je právě výuka na 2. stupni v období realizace Školního vzdělávacího programu pro ZV pro učitele nejobtížnější.

V praktické části práce autorka dotazníkovým šetřením uskutečněným na třech základních školách v Českých Budějovicích ověřila osm výzkumných předpokladů. K šetření vytvořila originální dotazník s přiměřeným počtem položek (17). Počet respondentů (200) a vysoká návratnost (90%) svědčí o odpovědném přístupu jak autorky, tak i spolupracujících kolegů a v neposlední řadě i žáků.

Zjištěné údaje jsou zpracovány přehledně, komentáře jsou vedeny snahou nezjednodušovat postoje respondentů. Ověření předpokladů výzkumu (str. 74 – 80) je dobře graficky vyjádřeno.

Za pozitivní přínos práce pokládám zejména tato ne vždy známá zjištění:

- respondenti oceňují učitele, který je zaměřený na žáky více než na učivo,
- pokládají za důležitý výběr vyučovacích metod – preferují ty, které označujeme na komplexní a aktivizující,
- nepotvrdili, že vzhled učitele ovlivňuje jeho oblíbenost, t. j. odmítli povrchní pohled na učitele,
- přejí si učitele, který má smysl pro humor, je přátelský, komunikativní, klidný, spravedlivý – to do značné míry koresponduje se vzdělávacími cíli (viz str. 26

t. zv. čtyři pilíře vzdělávání), které žáci spíše tuší, ale které by měl učitel znát a naplňovat.

Diplomová práce odpovídá i po stránce formální, z hlediska stylistického má požadovanou úroveň. Snad jen drobná výhrada k formulaci na str. 20 „učitel jako komplex kompetencí“.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

Otázka k obhajobě:

Proč se autorka domnívá, že by – pokud by byl výzkum proveden na větším souboru – nebyly výsledky shodné?



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24. 6. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------