

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **DAGMAR ŠVECOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: Atelier arteterapie

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Yvona Mazešová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku:

29. 1. 2015

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Výtvarný projev v metodách trénování paměti a kognitivních funkcí seniorů

Bakalářská práce se věnuje období stáří, které je z pohledu odborníků různých oborů obdobím života, k němuž se upírá stále větší zájem. Autorka se v BP na základě vlastní arteterapeutické a lektorské zkušenosti (lektorka kurzů trénování paměti) pokouší zhodnotit možnosti propojení tréninku paměti a arteterapie.

V teoretické části práce autorka mimo jiné popisuje výtvarný projev seniorů (resp. seniorů trpících demencí) a možnosti arteterapie s těmito klienty.

Autorka představuje různé možnosti (techniky, témata), které využívala při arteterapeutické práci se seniory (např. koláž, akvarel, pastel). Zdálo by se užitečné, pokud by se autorka také víc věnovala tomu, jak senioři na daná témata, příp. její metodické vstupy reagovali, zda daná témata a techniky považuje za přínosné či se ukázaly z nějakého důvodu méně vhodné (autorka by toto mohla rozvinout při obhajobě BP). Častokrát se nabízí mnohé otázky, které autorka v textu nezodpovídá - např. důvod, který ji vedl u této věkové kategorie s klientkami nacvičovat vytváření prostoru v kolážích a jak na tuto snahu frekventantky kurzu reagovaly (s. 60).

Autorčiny úvahy nad kolážemi se zdají být někdy trochu zavádějící – např. u koláže paní J. (obr. 27 na s. 60) nemusí čtverečkový podklad souviset s „neurotickým potenciálem“ klientky, ale např. s potřebou stereotypie, kterou lze nalézt u kognitivně oslabených seniorů.

Reflexe práce, které autorka uvádí, jsou jistě upřímné a často sebekritické, nicméně přece jen by si práce zasloužila ještě více odborného (nejen lidského) vhledu a zhodnocení.

Za opravdu zbytečný (snad až úsměvný) považuji seznam použitých zkratek na s. 94 – všeobecně známé a používané zkratky (obr.) není nutné uvádět, méně známé zkratky (DSZR) bylo praktičtější vložit na příslušné místo jako poznámku pod čarou.

Autorka prezentuje práci poměrně rozsáhlou, obsahově však ne zcela sjednocenou. Text se obsahově tříští, autorka někdy zabíhá k méně důležitým detailům, naopak leccos zajímavého trochu opomíjí.

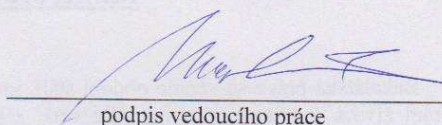
Práce obsahuje četné formální nepřesnosti a nesrovnalosti, např. překlepy, nesprávnou interpunkci (která často přispívá k horšímu chápání obsahu sdělení), různé velikosti mezer a odsazení textu, opakovaně nadpis jako poslední řádku na stránce, nestejně řádkování

v seznamu literatury apod. Problematická je i práce s literaturou (nejednotnost citování a rovněž někdy nesprávnost odkazování na zdroje). Rovněž po jazykové stránce lze BP hodnotit jako méně obratnou.

Jakkoliv mám řadu výhrad k samotné BP, resp. ke způsobu jejího zpracování, cením si práce autorky v daném, dle mého soudu nikoliv jednoduchém terénu.

V rámci obhajoby by autorka BP měla jednoznačně zhodnotit jak možné přínosy, tak i případná rizika (negativa či bariéry) propojení dvou uváděných technik.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: *dobře*



podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne 29. 1. 2015