

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: JIŘÍ BERAN
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Vědomci bakalářské práce: PHDR. FILIP ABRAMČUK, PH.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: KVALITATIVNÍ VÝZKUM VÝSKYTU FENOMÉNU OBE'S
U ZKOUMANÝCH OSOB

Cíl práce a jeho naplnění:

Autorka se zabývá tématem, které spadá nejspíše do transpersonální psychologie. Jeho záměrem je prozkoumat fenomén mimotělních zážitků. Úvod je velmi chudý. Pouze jednou větou vystihuje důvody a účel provedení této studie. To je málo.

V teoretické části vymezuje koncept tělového schématu, vědomí, změněné stavy vědomí a nakonec se věnuje oblasti mimotělních zážitků, vývoji zkoumání tohoto fenoménu a modelům, což je velmi užitečné. Až na chudý Úvod je teoretická část zpracovaná vhodně.

Praktická část je provedená kvalitativně formou hloubkových rozhovorů. Autor bez jakéhokoli vymezení výzkumného problému prezentuje cíle a výzkumné otázky. Bohužel některé výzkumné otázky jsou formulované spíše objektivisticky, pro experiment (jak proměnná A ovlivňuje proměnnou B, např. vliv zkušenosti OBE na prožívání, vliv situace na spuštění OBE) než pro kvalitativní šetření, kde nás zajímá subjektivita, konstruování a individuální význam. Z výsledků je vidět, že autor se drží subjektivity respondentů, pouze ji formulačně nevnořil do znění výzkumných otázek. TENTO NEDOSTATEK DOPORUČUJI DOPLNIT V RÁMCI OBHAJOBY (ZKUSMO REFORMULOVAT CÍL A VÝZKUMÉ OTÁZKY).

Dále vkládá dlouhou pasáž o kvalitativní metodologii, což považuji za nevhodné – komentuji níže.

Autor získal data ze vzorku 6 osob. Postup získávání vzorku popisuje velice stručně a vedení rozhovoru nepopisuje vůbec, což je myslím si na škodu.

Data zpracoval pomocí otevřeného kódování a následné kategorizace kódů. Výsledky prezentuje formou tabulek a slovního popisu s citacemi výpovědí. Identifikace použitých pasáží z výpovědí bohužel není umožněna (číslování řádků v prepisech rozhovorů). Ze znění kódů je vidět, že autor asi neměl ambici pronikat do hloubky výpovědí a zachycovat komplexitu, zůstává zcela na popisné rovině a výsledky vyznívají spíše jednoduše. Tím se blíží spíše mapujícímu výzkumu, který zachycuje, kolikrát se něco stalo.

Na závěr výsledky přehledně shrnuje a prezentuje Diskuzi, která je poměrně zdařilá (dotkl se metodologických slabin i výsledků).

Chybí Shrnutí celé práce.

Výzkumná část působí zajímavě, je psaná přehledně, autor postupoval vytyčeným směrem. Nicméně několik nedostatků bylo zmíněno. Hlavní mou otázkou je, nakolik autor uvažoval opravdu kvalitativně (zkoumání subjektivity) a nakolik spíše objektivisticky. Případá mi, že spíše objektivisticky, což je zásadní chyba. DOPORUČUJI, ABY TOTO AUTOR ZKUSIL V OBHAJOBĚ ZACHYTIT A PŘEHODNOTIT.

Struktura práce:

Pozměněná od obvyklého standardu. Práce je členěná na teoretickou, metodologickou a praktickou část. Autor bohužel popisuje nejen metodologii, kterou hodlá použít, ale podává přehled i dalších metod, typů rozhovoru a k tomu ještě předkládá rozdíl mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem. To považuji za chybné a nadbytečné, autor by měl předložit jen ty metody, které použije a to v adekvátním rozsahu.

Práce s literaturou:

Adekvátní. Seznam použitých zdrojů zahrnuje 45 publikací, včetně cizojazyčných a časopiseckých článků.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Adekvátní. Práce je vybavena tabulkami s výsledky a přílohami s ukázkou rozhovor a okruhem otázek pro rozhovor.

Přínosy bakalářské práce:

Hlavní přínos práce spatřuji v tom, že autor se pustil do poměrně obtížné oblasti. Práce může posloužit jako prozatímní sonda, která vyzývá k dalšímu pokračování.

Formální stránka:


Dobrá. Drobný nedostatek v citování spoluautorů v textu i v seznamu dle APA (chybí znak &).

Jazyková stránka:

vyhovující.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: VELMI DOBŘE

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Datum: 16.5.2015