



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Nezastupitelná role dramatické výchovy v osobnostním a sociálním rozvoji jedince

**Autor práce:** Hana Pokorná

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** Mgr. Věra Suchomelová

**Datum:** 9. 5. 201

**Formální stránka:** v textu čtyřiceti stránkové práce se autorka odvolává na 19 tištěných a dva internetové zdroje, ze kterých korektně cituje. Text práce ilustrují fotografie v příloze. Stránka s obsahem práce je chybně formátovaná (uskakují čísla kapitol). V textu se výjimečně vyskytují gramatické chyby (y- i) (např. s. 30: děti neviděli, s. 16: hráči hrají samy sebe). Odsazení odstavců se liší v různých částech práce.

**Stylistická stránka:** v teoretické části autorka používá spíše „výpiskový“ styl psaní (např. s. 11, 16, 22 aj. ), na straně 11 kombinovaný s nevhodně dlouhou přímou citací (přímá citace je obsahem poloviny stránky, a to včetně nadpisu.) „Výpisky“ se nečekaně objeví i v závěru práce, kde působí vysloveně rušivě. Průběh vlastního projektu je zpracován systematicky a pečlivě - zde úsporný styl neruší. Styl psaní autorka zásadně změní v praktické části práce v kapitole „Moje reflexe“ (která je ale z větší části popisem realizace projektu). Autorka používá přirozenější, i když někdy neobratná souvětí, projevuje smysl pro detail a text je poměrně psán čtivě. Závěr opět místy působí jako kompilace poznámek v sešitě, souvislý text střídají „výpisky“ a jednotlivé odstavce na sebe příliš nenavazují.

**Obsahová stránka:** v úvodu chybí jasné vymezení cíle práce (přestože níže v představení obsahu jednotlivých kapitol píše: „V každé práci je důležité stanovit si cíle, kterým chceme za (použití ?? pozn. oponenta) určitých metod dospět“. Autorka hned v úvodu zmiňuje, že si téma vybrala, „proto, že dramatická výchova je velice prospěšná ve vývoji nás všech“. Své kategorické tvrzení neopírá o žádný zdroj. Pokud autorka pracuje s literaturou, omezuje se na citace, které ale nedává do souvislostí. Nejzajímavější částí je popis obsahu jednotlivých setkání a reflexe projektu. Z textu je vidět zaujetí prací a věřím, že projekt byl velmi úspěšný. V praktické části mi ale chybí úvod do tématu a přehledná charakteristika projektu (zejména podrobnější charakteristika cílové skupiny) V reflexi postrádám odpovědi na otázky: jak se podařilo naplnit cíle? Co se nepodařilo a proč? Jaké kompetence jsem získala? Vidí autorka propojení vlastní praxe s teoretickými poznatky, ze kterých čerpala? Závěr je zbytečně dlouhý (tři stránky textu), obsahuje další obecné informace, střídá styly psaní (viz formální stránka). Podstatné závěrečné informace k záměru práce (když už nebyl definován cíl) čtenář musí pečlivě hledat.

**Hodnocení:** vzhledem k uvedeným nedostatkům přes nesporný praktický přínos a originalitu projektu navrhuji hodnocení **dobrá práce**.