

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 23. 1. 2015

Autor(ka): Žaneta Vítů

Obor: PEV

Recenzent bakalářské práce:

RNDr. Renata Ryplová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Současná situace výuky v prostředí školních zahrad (přírodních učeben) na 1. a 2. stupni základních škol v regionu města Tábor

Práce obsahuje 35 stran textu, 10 stran příloh a cituje 34 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Závěr práce

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- (x) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- () formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- () formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- (x) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- () pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- (x) stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

K práci mám tyto připomínky:

V literárním přehledu se nevyskytuje téměř žádný autorčin vlastní text. Jedná se pouze o doslovně citované přejeté texty jiných autorů navázané (více či méně úspěšně) na sebe. Proto působí literární přehled poněkud neuspořádaně a místy postrádá logické souvislosti. Např. pochybuji, zda nezasvěcený čtenář pochopí z předloženého textu vymezení Badatelsky orientované výuky. Oceňuji ale dostatečné citování literárních pramenů.

Na str. 13 je kapitola s názvem „Experiment jako jedna z metod badatelsky orientované výuky“ – popsán je ale experiment jako takový, nikoli experiment v pojetí BOV – chybí zdůraznění rozdílu mezi klasickým experimentem „podle návodu“ a „badatelským experimentem“.

Je uveden popis RVP – avšak bez větších souvislostí s řešeným tématem – začlenění problematiky školních zahrad je vyjádřeno pouze jednou stručnou z literatury přejetou větou.

K dotazníkovému šetření mám dvě zásadní metodické poznámky: Není uvedeno, kdo byl ne školách respondentem, odpovídajícím na otázky dotazníku, autorka uvádí jen „škola odpověděla“. Jistě velmi záleží na tom, zda dotazníky zodpovídal ředitel školy, náhodně vybraný učitel, učitel přírodopisu či např. učitel národní školy. Tato skutečnost mohla velmi ovlivnit reprezentativnost a pravdivost získaných dat. Např. vzhledem k tomu, že jsem byla žákem ZŠ nám. Mikoláše z Husi v Táboře, vím zcela jistě, že tato škola vlastnila po několik desetiletí před r. 1989 velmi rozsáhlou školní zahradu, jistě minimálně rozměru 500 – 1000m². Autorka uvádí, že tato škola má zahradu méně než 10 let. Dále

není pravda, jak autorka uvádí, že na této škole pojem BOV neznají. Ředitelství této školy bylo o BOV informováno v souvislosti s projektem naší katedry „Škola BOV“ a na škole jsou minimálně 2 pedagogové, kteří pojem BOV znají (1 učitel zeměpisu a 1 učitelka přírodopisu). Je proto otázka, zda autorkou zjištěná data také v ostatních případech odpovídají realitě.

Za zcela nesmyslný považuji fakt, že „školy“, které neznaly BOV, odpovídaly na otázky č.12 a 13. týkající se překážek v aplikaci BOV a vhodnosti využití školní zahrady pro BOV. Pokud BOV vůbec neznají a nevědí co to je, nemohou posoudit ani vhodnost využití školních zahrad v BOV, ani překážky pro uplatnění BOV. Odpovědi těchto škol proto zkreslují celkové výsledky výzkumu.

Nesprávná citace – „Chaloupky uvádějí.....“ – je potřeba citovat autora publikace, nikoli Chaloupky, o.p.s. – což je zřejmě vydavatel publikace.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 23. 1. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------