

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Analýza článků časopisu Naše rodina v letech 2002-2012

**Autor práce:** Alena Novotná

**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce

**Forma studia:** kombinovaná

**Vedoucí práce:** Dr. Ing. Alois Křišťan, Th.D.

Pro zpracování své bakalářské práce si autorka vybrala téma zajímavé a neotřelé avšak na zpracování náročné. Jako cíl práce autorka volí zjištění, zda časopis Naše rodina informuje v souladu s názory odborníků.

Po formální stránce je práce zpracovaná přijatelně a obsahuje všechny požadované náležitosti. Bibliografické citace odpovídají normě, ne vždy jsou zřetelně odlišeny přímé a nepřímé citace (např. pozn. č. 1, 2, 3, 5, 7, atd. – pod čarou jsou citovány jako přímé citace v textu však nejsou nijak odlišené). Seznam literatury je přiměřený.

Co se týče jazykové stránky, pokládám množství gramatických chyb a překlepů za přijatelné.

Rozsah práce je 53 stran bez příloh, což odpovídá tomuto typu práce.

Pokud se začneme zabývat obsahovou stránkou práce, začneme narážet na problémy. Za docela nešťastné pokládám členění práce – kromě úvodu a závěru je rozdělena do tří kapitol, kdy rozsah 1. kapitoly je necelá strana, 2. kapitoly jedna strana ovšem rozsah 3. kapitoly je 40 stran. Je zjevné, že práce měla mít zcela jinou strukturu, nebo jen jednu kapitolu.

Jako třídící hledisko pro výběr článků z časopisu Naše rodina autorka zvolila ukazatele funkce rodiny podle Matouška, která si určitým způsobem modifikovala. Tohoto rozdělení se pak ve 3. kapitole práce přesně drží a postupuje tak, že každý ukazatel popíše podle odborné literatury, článků v časopise a nakonec tyto údaje porovná.

Bohužel popisy v odborné literatuře a člancích působí jako nešťastná kompilace citátů bez zjevných souvislostí. Ne vždy je zřejmé, jak se vybrané citace z odborné literatury či z článků časopisu Naše rodina vztahují k danému ukazateli funkce rodiny. Např. v oddílu věnovanému **kulturní a hodnotové orientaci rodiny** se dozvíme pár informací o dvou různých výchovných stylech bez toho, že by autorka vysvětlila, jaký mají vztah ke kulturní a hodnotové orientaci rodiny. Perličkou je pak věta bez jakýchkoli souvislostí: *Švejcar změnil pronikavě názor na význam umělé dětské výživy, respektive kojení.*

Podobně v oddíle věnovaném **nasycení základních potřeb jednotlivých členů rodiny** je hlavní prostor věnován představení pěti základních potřeb hierarchicky uspořádaných dle Maslowa. Autorka se ale nezmínila, že jde jen o pěti **psychických** potřeb. Z Naší rodiny

autorka vybírá články zaměřené na bezpečí, ale i články vztahující se ke školním výsledkům a ohleduplnosti. Není mi jasné, proč zrovna tato témata u základních potřeb.

Následuje popis **funkce rodičovského systému**, který je jen souborem citátů bez souvislostí a vyjasnění co to vlastně rodičovský systém je. Podobně je tomu i v **hodnocení vývoje dětí**, kde z odborné literatury autorka cituje jen Freudovu a Piagetovu periodizaci vývoje bez dalšího komentáře. V časopise Naše rodina na toto téma našla autorka 19 článků a každý z nich stručně shrnuje. Nacházíme ty témata jako výchovné působení a jeho změna při vstupu dítěte do školy, negativní postoje k dítěti, zvládání vzteku u dětí, výchova v pubertě atd. Ne vždy je jasná souvislost s daným ukazatelem. Podobně nesourodý je i další oddíl **postoje ke škole a ke studijním výsledkům**, kde z odborné literatury je citován kousek výchově málo ctižádostivých dětí a kousek o výchově v pubertě. Z článků v Naší rodině se pak objevují témata jako problematický prospěch dětí, ADHD syndrom a jeho vliv na školní výsledky, problémy s chováním ve škole. Zde jsou vhodně vybrané články, jen nijak nekorespondují s citáty z odborné literatury. Další oddíl je věnovaný **stylu komunikace**, kde si autorka opět příliš nevěděla rady s odbornou literaturou – uvádí jedem kratšoučký citát o komunikačním stylu rodiny a vzápětí uvádí Plzákovy okruhy nejčastějších problémů v manželství bez dalšího komentáře. Z Naší rodiny autorka vybírá články zaměřené na komunikaci převážně mezi manželi, které završuje článkem o komunikaci v domově pro seniory. Proč tento článek zařadila, nevysvětluje. V oddíle **vtahy členů rodiny k institucím** je z odborné literatury vzat pouze výčet institucí, které vstupují do kontaktu s rodinami bez dalšího komentáře. Posledním sledovaným kritériem jsou **materiální zdroje**, kde autorka vybírá z odborné literatury něco málo o rodinném hospodaření a z článků pak také témata týkající se hospodaření s finančními prostředky.

Porovnání odborné literatury a článků většinou nic nového neříká, autorka v něm jen stručně shrnuje již napsané.

Pokud tedy celou práci shrnu, je na místě pochvala za zvolené téma i shromáždění velkého množství materiálu. Bohužel se však autorce nepodařilo tento materiál rozumně utřídit a shrnout tak, aby z něj mohla vyvodit nějaké závěry.

U obhajoby by autorka měla odpovědět na následující otázky:

Proč jste zvolila právě tento postup práce (u každého ukazatele odborná literatura, články a porovnání)?

Podle jakého kritéria jste články z časopisu Naše rodina přiřazovala k jednotlivým ukazatelům?

Jaký vztah mají Vámi naznačené výchovné styly ke kulturní a hodnotové orientaci rodiny?

Práci s velkými výhradami doporučuji k obhajobě.



V Českých Budějovicích, 17. 5. 2012

Mgr. Helena Machulová

Oddělení praxe TF JU