

- b) velmi dobrá
- c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. **nemám**
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zpracovala bakalářskou práci na velmi aktuální téma – reaguje na situaci, kdy volný čas dětí stále výrazněji okupují virtuální aktivity a kdy aktivní prožívání volného času je vnímáno jako významná součást podpory zdravého životního stylu. Cílem práce je provést porovnání pohledu na volný čas u dětí mladšího a staršího školního věku, naznačit názory rodičů a odhalit rozdíly a shody mezi výroky jednotlivých skupin respondentů.

V teoretické části se autorka věnuje tradičním pojmům, spojeným s problematikou volného času. Obširněji sleduje dítě v kontextu poznatků vývojové psychologie, dotýká se fenoménu volného času, sleduje sociální prostředí školní třídy a jeho souvislosti s rizikovým chováním. Teoretická část je stručná, jasná a přehledná. Výhrady mám však k výběru literatury a k práci s ní. Autorka se opírá o, podle mého názoru, malý počet zdrojů, nevyužívá ty, které jí byly v zadání BP doporučeny. To pak má na kvalitu této části textu následující negativní dopady. Kapitola 1.1 *Vývoj dítěte ve školním věku* je sestavena pouze z poznatků jedné publikace (Vágnerová, 2008), přičemž právě toto téma je bohatě zpracováno a se získáním dalších publikací by jistě nebyl problém. Autorce by to umožnilo porovnávat názory více autorů a text by ztratil charakter kompilátu. Kapitola 1.2 *Školní třída a rizikové chování* vychází ze zastaralé literatury. Autorka tak nezaznamenala terminologický posun, který v oblasti prevence hovoří o rizikovém chování a ne o sociálně patologických jevech ve škole.

V praktické části autorka provádí rozsáhlé dotazníkové šetření mezi žáky pěti základních škol (222 dětí) a výzkum doplňuje o pohledy 81 dospělých respondentů. Autorka v duchu cílů výzkumu vhodně strukturuje vzorek respondentů na děti mladšího a staršího školního věku a očekává v tomto směru rozdíly ve výsledcích. Výzkum považuji za dobře zvládnutý, z metodologického hlediska jsou zde problematické především dva momenty. Autorka používá stejný dotazník pro žáky prvního i druhého stupně, a jelikož nebyla zadávání přítomna (školy jí to neumožnily), není jisté, jak především mladší děti vnímaly otázky. Sama připouští, že postižení rozdílu mezi pojmy „kroužek“ a „koníček“ byl nejednoznačný (položka č. 7). Dále není jasné, jakým způsobem zpracovávala odpovědi získané z otevřených položek. V obhajobě by bylo dobré přiblížit, jak výroky kategorizovala, zpracovávala. Poslední poznámku mám k závěru práce. Autorka sem, podle mne nevhodně, vřazuje komentář k okolnostem výzkumu, ten však patří do metodologické části textu.

Přes uvedené připomínky považuji práci za zdařilou, vážím si velkého počtu respondentů, které autorka získala, dílčí výsledky výzkumu jsou zajímavé a bylo by výborné poskytnout je následně školám, na nichž výzkum probíhal.

Práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- Navrhovaná klasifikace:
 - 2. ne
 - 1. výborně
 - 2. **velmi dobře**
 - 3. dobře
 - 4. nevyhověl

Datum: 30. 7. 2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....