

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20.5.2015

Jméno a příjmení studenta:

Aneta MARKOVÁ

Obor:

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj a současný charakter strojírenského průmyslu města České Budějovice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce je úplná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Rozsah práce je na nadstandardní úrovni.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy jsou v Úvodu práce jasně stanoveny. V případě hypotézy 2 si nejsem jistý vhodným užitím termínu „prostorová struktura průmyslu“, která (zejména vztáhneme-li ji k celému území města) může být ve velmi malém vztahu k „hustotě podnikatelských (strojírenských) subjektů“.

Cíle práce jsou jasně definovány.

Pro hodnocení odvětví strojírenského průmyslu jsou v práci použity základní metody, které jsou dostatečné pro základní analýzu.

Oceňuji kvalitní práci s daty.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je na průměrné úrovni. Chybí mi zařazení některých stěžejních autorů do přehledu autorů věnujících se otázkám geografie průmyslu v ČR (např. Střída, M; Blažek M. ad.). V případě kvalifikačních prací (2. odst. na str. 21) je k dispozici celá řada odvětvových analýz průmyslu (olomoucká či brněnská škola). Je škoda, že je autorka nevyužila alespoň v inspirační rovině.

Bibliografické normy jsou vesměs dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala dobrý přehled v řešené problematice. Celá práce na mne působí velmi pozitivně a autorku oceňuji za „lehkost“ v analýze. Pouze „přípravné“ kapitoly 2.1, 2.2 a 3 na mne působí mírně zbytečně. Vážnější výhradu mám k analýze prostorové struktury strojírenského průmyslu. Zde měla být odvedena výrazně lepší práce analytická (kap. 5.5.5) a zejména grafická (obrázek 2), zejména s ohledem na výše zmiňovanou hypotézu 2.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce byly naplněny. Výsledkem je kvalitní analýza odvětví průmyslu města, která může sloužit jako inspirační materiál pro další podobné práce. Analýza mohla a měla být doplněna základní charakteristikou rozhodujících strojírenských podniků.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Nemám vážnější výhradu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Ještě jednou musím zmínit obrázek 2, který celou práci výrazně poškozuje.

Otázky k obhajobě:

Prosím, aby se v rámci obhajoby autorka věnovala „oborové čistotě“ strojírenských podniků např. na základě výroby budějovického závodu společnosti Bosch a vlivu na hodnocení odvětvové (oborové) restrukturalizace, případně i vlivu na strukturální hodnoty za NH. Je Bosch skutečně strojírenský podnik?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

20.5.2015

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta