

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20.5.2015

Jméno a příjmení studenta:

Milan VANÍŠ

Obor:

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Průmysl jižních Čech – geografické přístupy výzkumu jeho vývoje a současného charakteru

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce je úplná a působí kompaktním a vyváženým dojmem. Jednotlivé kapitoly bakalářské práce na sebe logicky navazují. Rozsah práce je přiměřený.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce a rovněž i základní hypotézy jsou jasně stanoveny. V případě hypotézy č. 2 není dobře použit pojem reindustrializace. Uváděné chápu spíše jako změny ve struktuře průmyslu, proto by bylo přesnější použít pojem odvětvová restrukturalizace průmyslu. Metody použité pro hodnocení průmyslu jsou vhodné. Ze třetího odstavce na str. 21 vyplývá, že se autor zaměřil na hodnocení zpracovatelského průmyslu. To by nebylo chybou, pokud by toto omezení bylo uvedeno v cílech práce, případně i v jejím názvu. Metodické zdřensnění by zasluhovalo užívání termínů podnik, provozovna, průmyslový subjekt, firma, ad.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou by mohla mít více diskusní charakter, zejména s ohledem na postižení např. vývoje, rozmístění, velikosti či struktury průmyslu Jihočeského kraje. Nejsem si jistý vhodností názvu v kap. 1.1. V takto pojaté práci bych nejspíše nepostrádal diskusi zahraniční literatury (případně by měl být důraz kladen zejména na slovenské autory), ale jednoznačně mi chybí diskuse odborných statí takových autorů jako Blažek, Malík či Střída.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokázal dobrou znalost řešené problematiky. Mírnou výhradu mám ke kapitole 3.2, která je kapitolou poměrně zásadní, ale v některých pasážích působí jako náhodný výčet. Proč autor nevyužil ke svému komentáři jako podklad např. Marešovy práce? Kapitola 4 přímo vybízí k hledání souvislostí mezi fyzicko - geografickými a sociálně – geografickými podmínkami kraje a rozvojem průmyslu. Škoda že tuto výzvu autor nevyslyšel.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky práce jsou stručně zhodnoceny v Závěru. Lze konstatovat, že cíle práce byly splněny. Oceňuji zejména práci autora při vytváření aktuální databáze podniků zpracovatelského průmyslu Jihočeského kraje.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykové a stylistické zpracování je na běžné úrovni (drobné nepřesnosti a překlepy) a nemám k nim výraznější připomínku.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

U některých grafických příloh v textu chybí poznámka, že se jedná o podniky nad 100 zaměstnanců. Problematické je to zejména u kartodiagramů (mapa?!?) na str. 70.

Otázky k obhajobě:

Skutečně skončila privatizace v ČR v roce 1994, jak uvádí autor na str. 35?

Lze předpokládat, že ve struktuře podniků podle počtu zaměstnanců bude hrát významnou roli odvětvová struktura podniků? Prosím o názor autora v souvislosti s neanalyzovanými podniky pod 100 zaměstnanců.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

20.5.2015

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta