

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Tereza Příbylová

**Obor:**

GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. Roman Kössl

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Zpracování plánu péče pro lokalitu Kamenec v Novohradských horách

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Chybí zakreslení polohy popisovaných geomorfologických jevů, které jsou předmětem ochrany, do mapy nebo plánu navrhovaného CHÚ.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce je stanoven jasně a i když metodicky autorka postupovala při sestavování BP vcelku správně, sama metodika spíše slohově popisuje postup při vypracování práce (popis, čím se zabývají jednotlivé kapitoly a co bylo pro jejich přípravu uděláno), než vlastní použité metody. Důležité informace o zdrojích dat, konkrétním způsobu získávání nebo konkrétním způsobu zpracování dat pak zanikají. Některé i chybí - vůbec není jasné, jakým způsobem byly vymezeny hranice navrhovaného chráněného území, aby mohla být posléze vypočtena výměra navrhovaného CHÚ.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Některé kapitoly citují pouze nebo převážně od jednoho autora - např. geologická charakteristika oblasti, nebo podkapitola "Maloplošná chráněná území" na str. 24 - zde bylo možné citovat mimo jiné přímo ze zákona č. 114/1992 Sb.

Chybně uvedené odkazy na literaturu - např. na str. 8 je uveden pouze rok 1972 bez autora, na str. 9 rok 1991 také bez autora (tato citace navíc není uvedena v seznamu použité literatury)

Jinde je v textu u zdroje z roku 1972 pokaždé uváděn jiný autor, i když ze seznamu je zřejmé, že se jedná o kolektiv autorů.

Chybí citace - např. v metodice odkaz na konkrétní webové stránky katastru nemovitostí nebo lesní hospodářský plán (není uveden v seznamu literatury - ten autorka pravděpodobně ani neviděla a informace z něj získala ochotná zaměstnankyně Lesů ČR)

Citace elektronických zdrojů neodpovídá citační normě ČSN ISO 690.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Než autorka začne publikovat, měla by si dostudovat některé informace z doplňkových oborů, které v práci využívá, i když nejsou hlavním předmětem práce - odborně chybně a směšně podané informace snižují důvěryhodnost její práce: "Nesmíme zapomenout na brouky - typickým zástupcem je mravenec" - 1) mravenec není brouk, 2) na území ČR žije cca 100 druhů mravenců - který je zde ten důležitý?

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	<b>B</b>	C	N
---	----------	---	---

I přes uvedené chyby je práce po úpravách pravděpodobně využitelná v praxi, cíle práce autorka splnila. Měla by si uvědomit, že v její práci o realizaci plánu péče není "uvažováno", jak píše v závěru, ale že plán péče navrhl, což bylo cílem.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	<b>C</b>	N
---	---	----------	---

Nevhodné formulace - např. "Komplex hor se rozkládá okolo obcí..." (není to spíš tak, že obce leží v komplexu hor?) a zvláštní stylistika - např. stylisticky složitý způsob, jakým autorka došla k tomu, že NH jsou hornatina na str.16.

Až příliš časté používání slova "díky" - např. "Díky webovým stránkám katastru nemovitostí bylo zjištěno parcelní číslo území..." - vhodnější by bylo například "Parcelní číslo bylo získáno z volně dostupné aplikace katastru nemovitostí (ČÚZK, 2013)" (a nezapomínat citovat!!!).

Často je používán podmiňovací způsob - např. "Do oblasti Novohradských hor bychom zařadili jednu národní přírodní památku" - což ona tam ještě není?

Drobné pravopisné chyby (např. str. 12 ... Rakouské i České území ..., str. 18 ... České hranice...).

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Pouze nerozumím, proč jsou fotografie rozděleny do dvou příloh "Fotografické přílohy" a kap. 11 "Přílohy"

### Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem byly vymezeny hranice navrhovaného chráněného území a jeho ochranné pásmo?
2. V plánu zásahů a opatření autorka navrhuje šetrné odklizení spadáných stromů a větví - jaký je účel tohoto návrhu a jak si tuto činnost přesně představuje?
3. Jakým způsobem může zvěř, kterou autorka doporučuje regulovat, ohrozit předmět ochrany?
4. Území Kamence je známé vysokou hustotou výskytu hnízd mravence lesního, existuje možnost, že by i populace tohoto živočišného druhu byla důvodem pro vyhlášení CHÚ?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

RNDr. Roman Kössl v.r.

V Českých Budějovicích dne 29.1.2015

.....

Podpis oponenta