

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Dominika MAZUROVÁ
Studijní obor: Sociální pedagogika
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Luboš Krninský
Katedra: pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Interkulturní soužití na pozadí života Češky v Berlíně

- Volba tématu:**
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Velmi dobré, funkční
 - 2. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 - 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je logicky a přehledně strukturována. Autorka volila vhodné zdroje, na něž korektně odkázala. V jednom případě se nejednalo o odborný text v pravém slova smyslu (ČINČERA, J. Kulturní globalizace), a to zejména kvůli médiu, v němž byl článek publikován, avšak vzhledem k aktuálnosti tématu toto užití nepovažuji za zcela nevhodné.

Cíl práce vnímám jako pouze částečně naplněný zejména kvůli nevyužití potenciálu výzkumné metody použité pro zpracování praktické části práce. Ačkoli rozhovory přinesly zajímavé informace, nejednalo se bohužel o hloubkové rozhovory, které by pronikly k jádru zkoumaného tématu.

Práce bohužel obsahuje mnoho překlepů (např. ve 3. odst. na str. 8 či ve 2. odst. na str. 21), chyb v zápisu (např. zápis procent na str. 30) a gramatických (např. ve 3. odst. na str. 18 nebo ve 3. odst. na str. 28), výjimečně i stylistických nedostatků. V práci je možné objevit i několik věcných chyb (např. v 1. odst. na str. 19 v souvislosti s dominantní rolí buddhismu /v Indii se 80 % obyvatelstva hlásí k hinduismu/). Celkově však text považuji za obsahově naplněný, splňující požadovanou úroveň závěrečné práce tohoto typu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhově

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 21. 1. 2015