

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 18.08.2015

**Jméno:** Daniela ROUSKOVÁ

**Obor:** GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Návrh naučné stezky se zaměřením na neživou přírodu v okolí Nové Pece

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah práce je přiměřený. Logická návaznost je zřejmá. Práce je vnitřně vyvážená.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Metodická a metodologická stránka práce je kvalitně zpracována. Cíle práce jsou stanoveny jasně a autorka je vypracováním práce naplnila.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na dobré úrovni. Pouze bych uvítala větší variabilitu a množství použitých literárních zdrojů v rámci části věnující se regionální literatuře a místnímu regionu.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost problematiky. Specifické znalosti a praktické dovednosti, které získala během kvalitního vlastního terénního šetření a aplikovala je na konkrétní problém.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka vypracováním práce zcela naplnila cíle BP. Výsledky práce jsou po drobných úpravách, dle mého názoru, realizovatelné v praxi.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Stylistická a jazyková úroveň práce je kvalitní. Pouze autorka chybně v práci používá ich formu. Text je také velmi často příliš rozčleněn do řady samostatných odstavců, oddělených navíc samostatnými řádky či nadpisem. Zároveň se domnívám, že textová část u zastavení č. 6 a zastavení č. 9 je příliš dlouhý a nebude pro návštěvníky tím pádem až tak záživný.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální stránka práce je dobrá. Grafická stránka práce mohla být zpracována kvalitněji, s větším množstvím mapových podkladů s významnější vypovídající hodnotou než má např. Obr. 1, který nesplňuje ani kartografická pravidla. Zároveň mohla autorka doplnit tabule NS vlastními mapovými výstupy vztahujícími se k dané tematice. Myslím si, že by použitím vlastních mapových výstupů finální podobu informačních tabulí oživila a zvýšila jejich výukový potenciál.

## Otázky k obhajobě

Řešila autorka možnost skutečné realizace vlastní naučné stezky s orgány místní správy a samosprávy? Autorka v závěru práce hovoří o moderních formách a současných trendech tvorby naučných stezek. Z jakého důvodu si ona zvolila tradiční podobu NS s klasickými informačními tabulemi, která ve výsledku vychází jako nejdražší? Autorka uvádí, že v zájmovém území se nacházejí další naučné stezky, nepotkávají se tematicky s její podobou naučné stezky, např. na Plešném jezeře apod.?

**Práci Daniely Rouskové, vzhledem k výše uvedenému, doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.**

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>„A – výborně“</b>			
----------------------	--	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2015

.....

Podpis oponenta bakalářské práce