

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Jaroslav TESAŘ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: DROBNÉ SAKRÁLNÍ STAVBY V KRAJINĚ V ORP MORAVSKÉ BUDĚJOVICE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce Jaroslava Tesaře má 83 s., z toho 53 s. textu, jehož podstatnou část (ca 25 s.) ovšem tvoří vesměs tabulkový soupis sakrálních objektů. Ten by bylo vzhledem k jeho povaze vhodnější přesunout do příloh. V tomto případě by se textová část práce smrškla na pouhých 28 s.! Ačkoliv 5. kapitola je pojmenována jako „Analytická část“, není analýzou v pravém slova smyslu, nýbrž slouží spíše jako sumarizace a mapová vizualizace výsledků. Nedostatek spatřuji v absenci geografické reflexe a interpretaci prostorové distribuce a charakteru zmapovaných objektů.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Úvod studie náleží vymezení cílů, hypotézy výzkumu chybí. Ačkoliv práce je prakticky orientovaná a s cílem stát se materiálem pro aktualizaci územně analytických podkladů, měla by za účelem podoby absolventské BP na KGE JU obsahovat, pokud je to možné, i tuto rovinu. Mnohé hypotézy se automaticky nabízí např. ve vztahu rozmístění sledovaných objektů s dopravním i sídelním systémem apod. (jak dokazuje paralelní výzkum v BP kolegy Tecla, který takové hypotézy konstruktivně formuloval). Na druhou stranu je nutné říci, že samotná evidence a mapování staveb si jistě vyžádaly pečlivou práci v terénu. Kapitulu 2.2 „Co je GPS?“ považuji za poněkud nadbytečnou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V textu postrádám řádnou diskusi s literaturou, podkapitola 2.1 o rozsahu něco více než poloviny strany jí svým rozsahem a charakterem zdaleka neodpovídá. Počet položek použité literatury je poměrně nízký, jejich způsob citace v textu i seznamu ostatně až na pár výjimek normám odpovídá.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem k popisnému a „evidenčnímu“ charakteru studie je obtížné určit, do jaké míry se autor v problematice orientuje. Chybí více vlastních autorských soudů, vnímání problematiky v širším kontextu či jiný potřebný „detektor“ odbornosti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Kvůli výše zmíněnému charakteru práce a koneckonců i předestřeným cílům lze hlavní výstup práce spatřovat v mapách a vytvořené databázi. Je na škodu, že tyto výstupy a jimi vizualizovaná zjištění autor nijak dále nehodnotí a nevyvozuje z nich konkrétní závěry. Avizované cíle lze s přihlédnutím k jejich znění ale považovat za splněné a práce má rovněž konkrétní využití v praxi jako materiál pro tvorbu územně analytických podkladů ORP Moravské Budějovice.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stylistické stránce je práce psána věcně, čtivě a na dobré jazykové úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická stránka práce odpovídá standardům. Menší výhrady mám pouze vůči naddimenzovanému dolnímu okraji, absenci tečky za číslem kapitoly 1. řádu a chybnému numerickému měřítku map.

Otázky k obhajobě:

- Pokud byste se zamyslel nad prostorovým rozmístěním sledovaných objektů na vymezeném území, pokuste se vysvětlit, jaké pravidelnosti v rozmístění jsou zde patrné a čím jsou pravděpodobně ovlivněny.
- Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru GEVES)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?
- Jak se vyvíjí Vámi avizovaný záměr prezentovat výsledky na konferenci?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

14.8.2015

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis