

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17.8.2015

Jméno a příjmení studenta:

Nikola KULHÁNKOVÁ

Obor:

Z-AJ se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ZPRACOVÁNÍ ČASOPROSTOROVÝCH DAT V PROSTŘEDÍ GIS NA PŘÍKLADU MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce Nikoly Kulhánkové se věnuje zajímavé problematice vizualizace časoprostorových dat v prostředí GIS. Práci považuji za úplnou a logicky uspořádanou. Vzhledem k specifičnosti tématu a zaměření práce oceňuji zejména snahu autorky o řešení této problematiky.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Hypotézy práce nebyly stanoveny, což je logické s ohledem na charakter práce. Cíle práce jsou však poněkud problematické. Autorka uvádí, že cílem práce je vytvoření přehledu kartografických metod používaných pro vizualizaci časoprostorových dat na území města. Jako dílčí cíle pak uvádí: analyzovat kartografické metody v literatuře, analyzovat zobrazení kartografických metod a porovnat různé techniky při sběru dat. Vytvoření přehledu metod je asi v intencích bakalářské práce, s ostatními dílčími cíly však nesouhlasím. Za prvé mě zarazí v práci časté používání slova "analýza". Co autorka míní onou analýzou kartografických metod? Tvorba jedné mapy a její subjektivní hodnocení podle mě analýzou v pravém slova smyslu není. Domnívám se, že dílčí cíle práce jsou velmi ambiciózní, ale rozhodně ne pro rozsah bakalářské práce a zkušenosti autorky. Navíc formulace v úvodu, že práce představuje tvorbu map v programu "GIS" rovněž není příliš šťastná. Metodicky práce vychází z dat Doláková, Křiklánová. Nechápu ovšem, proč nejsou uvedeny tyto autorky (které sbíraly data) v tiráži prezentovaných mapových výstupů. Považuji to za hrubé porušení vědecké etiky. V metodice navíc mohl být více zmíněn účel jejich výzkumu v roce 2009. Na s. 26 autorka uvádí, že po analýze (opět nechápu jaké) bylo vybráno 7 cest pro skupinu studenti atd. Prosím o vysvětlení.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorku lze naopak pochválit za poctivé sestudování literatury věnující se problematice geografie času a jejím hlavním konceptům. Nejsem však přesvědčen o tom, že by se v tomto případě mělo jednat o klíčovou (a vlastně jedinou) problematiku celé bakalářské práce. Nabízím alternativní koncepty, které jsou s výzkumem rovněž těsně spjaty, ale nejsou v teoretické části rozpracovány - prostorová mobilita, teorie strukturace, geografie města atd. Výsledkem toho je, že teoretická část je na jednu stranu zpracována velmi solidně, na druhou stranu je minimálně provázána s dalšími částmi práce. Postrádám rovněž diskusi o problematice časoprostorových dat (definice, využití, příklady apod.).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka prokázala solidní znalosti řešené problematiky. Přesto výše zmíněná minimální provázanost teoretické a praktické části BP částečně znesnadňuje toto prokazování. Na druhou stranu výraznou kritiku lze vznést ke kvalitě mapových výstupů. Ty považuji za nosnou část celé práce. Je na nich však evidentní, že při finalizaci práce (zadané mimo jiné v ak. roce 2012/2013) nezbýval autorce potřebný čas. Bohužel to výrazně poškodilo celou práci, jelikož kvalita některých map je tristní (např. mapa 5). Celkově dobře nastavená a zajímavá práce tak v tomto bodě hraniční s její obhajitelností.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Výsledky práce jsou na vcelku dobré úrovni, přesto se domnívám, že autorka předložila práci, která chtěla ještě nějaký čas na dopracování.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Jazyková stránka práce je rovněž slabá. Zhruba od 40. stránky se v práci vyskytují četné překlepy a nespisovné formulace.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Jak již bylo zmíněno, zejména grafická úroveň práce (mapové výstupy) je podprůměrná.

Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby práce prosím její autorku, aby porovнала jednotlivé typy dat z mobilních telefonů, GPS zařízení, cestovních deníků z hlediska jejich relevance, přesnosti a výpovědní hodnoty.

Práce s vysokým potenciálem je bohužel postižena řadou formálních chyb a nedokonalostí. Celkově práci hodnotím stupněm C - dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

17. 8. 2015

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta