

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Nikola Kulhánková

Obor: Anglický jazyk/zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Martin BLAŽEK

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zpracování časoprostorových dat v prostředí geografických informačních systémů na příkladu města České Budějovice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

		C	
--	--	---	--

Studentka se ve své práci zabývá možnostmi kartografického znázornění časoprostorových dat a měla se pokusit vytvořit jejich přehled, zaznamenat možné kombinace a případně navrhnout nové metody vizualizace této tematiky. Dílčí cíle se jí podařilo naplnit, i když je možné vznést některé výhrady. Studentka se zaměřila především na jednodušší metody a na komplikovanější týkající se 3D vizualizace zbyl pouze menší prostor. Soubor mapových listů, k jehož vytvoření se studentka zavázala v úvodu, je v práci přítomen pouze ve formě doplňujících map ilustrujících jednotlivé metody a nikoliv jako strukturovaný soubor map k danému tématu. Zásady vypracování práce byly dodrženy a doznaly pouze dílčích změn v souvislosti s vývojem tématu a v důsledku náročnosti zpracování některých dat.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

	B		
--	---	--	--

Při psaní bakalářské práce byla studentka aktivní a snažila se využívat konzultací prostřednictvím mailu a jiných komunikačních prostředků. V oblasti tvůrčího přístupu k tématu a při zpracování dílčích kapitol bych očekával větší samostatnost a schopnost vzít iniciativu do svých rukou na základě prostudované literatury. Na druhou stranu je třeba uznat, že zvolené téma nebylo triviální a vyžadovalo syntetičtější práci s literaturou, jejíž velká část byla navíc cizojazyčná.

3. Zhodnocení úrovně rozpracovanosti práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)

		C	
--	--	---	--

Podíváme-li se na práci jako na celek, je možné zde odhalit několik nedostatků. Jedním z nich jsou občasné chyby, či překlepy (např. nepřesné uvedení jména Bo Lenntorpa v seznamu použité literatury), které svědčí o jisté nedůslednosti při dokončování práce. Místy se objevují také stylistické nepřesnosti, které znesnadňují porozumění některým tvrzením a studentčiným závěrům. Srovnání metod a závěrečná část práce je pojata velice popisně a postrádám v nich lepší práci s literaturou a použití příkladů z již vzniklých studií. Na druhou stranu je třeba říci, že se studentce podařilo relativně obstojně popasovat s tématem, které nebylo snadné a k němuž byla k dispozici především cizojazyčná literatura. Závěrečnou část, v níž se studentce podařilo provést vizualizaci pomocí 3D-akvária a shrnout nedostatky jednotlivých metod spolu s doporučeními ke sběru časoprostorových dat, považuji za potenciálně přínosnou pro časoprostorové studie a domnívám se, že v ní dokazuje, že dané téma nakonec zvládla a ustála. Práci tudíž doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Martin Blažek, v.r.

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2015

.....

Podpis vedoucího