

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Zdenka Dostálová, ČJ – SV

Název práce: Souboj dobra a zla na poli budovatelského románu

Oponent bakalářské práce: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace				x	
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

K bakalářské práci mám několik zásadních připomínek. Některé z nich by snad autorka mohla rozptýlit při obhajobě své práce.

První se týká formulace cíle BP – v úvodu práce uvádí, že na základě charakteristiky postav se pokusí „o nalezení společných rysů a jejich srovnání s ideovými požadavky komunismu.“ (s. 8). Charakteristické rysy postav lze v práci nalézt, jejich porovnání s „ideovými požadavky komunismu“ však už ne, či téměř ne (možná za ně považuje povrchní přehled postav v kapitole Shrnutí charakteristik postav). Pro tento záměr by však musela „ideové požadavky komunismu“ nejprve nějak formulovat – na základě dobových dokumentů či důkladného studia odborné literatury.

Další připomínka se týká výběru románů, které mají být interpretovány. Proč studentka vybrala právě tyto? Co tímto výběrem vlastně předjímá? Výběr textů by měl korespondovat se záměrem práce a případně se též snažit v nějakém aspektu doplnit současné literárně-historické bádání.

Třetí připomínka se týká absence metodologie. V důsledku toho také pravděpodobně došlo k povrchní formulaci závěrů. Navíc tyto závěry pouze potvrzují to, co se čtenář BP dočte už v jedné z prvních kapitol BP *Próza s budovatelskou tematikou* (chyba v názvu kapitoly - tematikou) vycházející z *Dějiny české literatury 1945 – 1989*.

V BP se objevují také překlepy či dílčí nepřesnosti, možná někdy dané jen chybnou formulací.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích 8. 6. 2015



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------