

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Zdenka Dostálová, ČJ – SV

Název práce: Souboj dobra a zla na poli budovatelského románu

Vedoucí bakalářské práce: prof. PaedDr. Michal Bauer, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace				x	
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bohužel musím autorčino poděkování odmítnout, neboť mi nedala příliš šancí se na podobě BP podílet. Z důvodu jejího pobytu v zahraničí byla komunikace komplikovaná, námítky, které jsem měl, se v práci neprojeví. Když už se dostavila, podle mého mínění pro připomínky, které by bylo třeba do BP zapracovat, ukázalo se, že veze práci již k odevzdání (což mi ovšem neřekla, ale vzápětí po rozhovoru se mnou odevzdala dva exempláře paní sekretářce, od níž jsem se teprve dozvěděl, že Zdenka Dostálová přijela práci odevzdat, nikoli konzultovat). Mé připomínky má tedy autorka BP po ruce na vytištěných listech, jež jsem jí dal v domnění, že se jedná o konzultaci. Zde pouze shrnu: základní námitka spočívá v absenci metodologie. Z toho plyne moje otázka, o jakou metodologii se podle svého mínění autorka BP opřela? V Úvodu píše cosi o teoretické části, zajímalo by mě, jakou literární teorii nastudovala a použila. Třetinu práce tvoří obecněhistorické pasáže, v nichž autorka vychází z dosti problematické a zastaralé literatury (studijní materiál z roku 1994 pro distanční studium – nic dalšího vlastně neuvádí). Mnoho formulací je zjednodušených a

diskutabilní, tato první část, již autorka nazývá teoretickou, je kompilační povahy. Na s. 20 je pojem „didaktický materialismus“ – prosím o jeho vysvětlení. Další otázka: jak je míněno, že Štoll „se zasloužil“ o „posun ve vymezení“ socialistického realismu. Jaké Štollovy zásluhy má Zdenka Dostálová na mysli? Nerozumím ani větě na s. 21: „Ladislav Štoll zahrnul touto teorií do socialistického realismu veškerou tvorbu.“ Prosím rovněž o její vysvětlení. Na přelomu s. 25 a 26 je zkratkovitý přechod od konce 50. let až do 70. a 80. let, který taktéž nechápu. Interpretace beletrie schází, je nahrazena popisem a středoškolským rozdělením na kladné, kolísavé a záporné postavy. Závěr je kusý a rovněž zkreslující.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě, ovšem jen za předpokladu, že autorka svou práci zdařile obhájí, vyvrátí mé námitky a zodpoví na dostatečné úrovni moje otázky – v tom případě může být

navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích 7. 6. 2015



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------