

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra Bejdová
Název bakalářské práce: Konkurence adjektiv končících na -ic a -ical
(*Adjectives ending in -ic and -ical in present-day English*)

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vladislav Smolka, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněn
 4. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
1. Logická, jasná a přehledná
 2. Přiměřená
 3. Uspokojivá
 4. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu
 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
 3. Průměrná práce s literaturou
 4. Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Formální stránka:
1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
 2. Obsahuje drobné formální chyby
 3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
 4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků
- VI. Jazyková úroveň práce:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Dobrá
 4. Podprůměrná
- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 2. Vysoká
 3. Střední
 4. Nízká

Vyjádření vedoucího bakalářské práce:

Český psaná bakalářská práce se zabývá rozlišením adjektivních tvarů končících na *-ic* a *-ical*, tedy jevem, který zejména nerodilým mluvčím činí problémy. Ve stručné teoretické části autorka vysvětluje původ obou přípon a na základě studia odborné literatury vymezuje, v jakém vzájemném vztahu se tyto formy mohou vyskytovat, či zda vůbec obě formy u jednotlivých lexémů existují.

V praktické části se poté autorka zabývá případy, kdy u jednoho lexikálního základu existují obě varianty (identifikace takovýchto lexikálních jednotek byla provedena s pomocí reverzního slovníku) a následně prostřednictvím rozboru autentických či slovníkových příkladů jejich užití zkoumá, zda jsou synonymní, částečně synonymní či významově odlišené. Tam, kde je to možné, uvádí i relativní frekvenci konkurenčních výrazů, v některých případech dokonce i v diachronní perspektivě, a uvádí nejběžnější substantiva, s nimiž jednotlivé varianty kolokují. Výsledkem popisu je rozřídění adjektiv na výše zmíněné tři kategorie (synonyma, částečná synonyma, slova nesouznačná, str. 48), byť autorka připouští, že hranice mezi jednotlivými skupinami nejsou ostře vymezené. Z praktického hlediska je velmi cenný přehled substantiv nejčastěji kolokujících s jednotlivými formami adjektiv (str. 49).

Ke kladům práce patří, že je založena na obsáhlé teoretické literatuře a slovnících, a také to, že kromě tištěných zdrojů využívá autentické příklady z reprezentativních korpusů. Zároveň je zřejmé, že dospět k jednoznačnému odlišení obou konkurenčních forem je velmi obtížné, ba nemožné, a je potěšující, že si to autorka uvědomuje a také to ve své práci uvádí.

Formální nedostatky práce jsou nečetné: sporadicky se vyskytují překlepy (str. 4 ... *do jedné skupiny patří adjektiva...*) či chybí slovo (str. 4 - *an Icelandic saga is a saga THAT pertains to Iceland*).

Na stráně 5 je v poznámce chybně uvedeno stránkování u Quirka et al. (1985) jako 1691, správně má být 1591). Ve vztahu k této poznámce by bylo třeba přesněji vysvětlit, co je míněno tvrzením, že *Přípona přípona -ical přízvuk neposouvá*.

V kontextu celé práce se ovšem jedná o okrajové záležitosti, takže mohu práci celkově hodnotit **výborně**.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

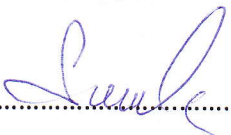
Navrhovaná známka: výborně

Otázky k obhajobě:

Na základě příkladů vysvětlete, jak je míněno výše zmíněné tvrzení, že přípona *-ical* neposouvá slovní přízvuk.

Je na základě zjištěných skutečností možno říci, že se ve vývoji konkurence obou forem uplatňuje nějaký obecný trend vedoucí k preferenci jedné či druhé varianty?

Je ze zjištěných skutečností možno vyvodit nějaké obecné principy fungování jazyka (např. srovnáním situace rodilých a nerodilých mluvčích)?

Podpis vedoucího bakalářské práce:.....

Datum: 19.5.2015