

# Posudek vedoucího práce

Název práce: PRAXE FILOZOFIE PRO DĚTI V ZŠ A MŠ DUBNÉ VE SROVNÁNÍ S PRAXÍ FILOZOFIE PRO DĚTI V DĚTSKÉM DOMOVĚ BORŠOV N. V.  
Jméno autora: **Martina Vaňková**  
Vedoucí práce: Richard Macků

Cílem této bakalářské práce bylo popsat a srovnat praxi Filozofie pro děti v ZŠ a MŠ Dubné s praxí v dětském domově Boršov nad Vltavou – a to na úrovni plánování, přípravy, realizace a výsledku. Práce je rozdělena na část teoretickou (představující Filozofii pro děti i její východiska a dále obě výše zmíněná prostředí) a část praktickou, která obsahuje srovnání praxí v obou výše zmíněných organizacích.

## Formální stránka práce:

Práce mírně převyšuje požadovaný rozsah, jinak obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je až na výjimky formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu v zásadě odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

## Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala částečnou schopnost vhodně zpracovat text po stránce odborné stylistiky – v textu se objevují formulace, které nejsou zcela v souladu s odbornou povahou práce a dále překlepy, jejich celkové množství však není velké. Gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství gramatických chyb.

## Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je bakalářská práce Martiny Vaňkové ve své první části především popisným dílem, které sumarizuje základní informace o pedagogickém programu Filozofie pro děti. Ve své druhé části přináší cennější informace, když ukazuje srovnání dvou odlišných prostředí a skupin, u kterých došlo k využití metod Filozofie pro děti. Nutno podotknout, že na konečné podobě práce se podepsala řada vnějších faktorů, která zkomplikovala samotný předpoklad porovnávat výše zmíněné skutečnosti (např. věková nehomogenost obou skupin). Autorka se s touto komplikací poměrně zdárně vyrovnala a přestože srovnání, které nabízí, by bylo možné analyzovat mnohem detailněji, pro potřeby bakalářské práce jsou předložena solidní zjištění.

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce je jasná a logická, odpovídá navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je povětšinou vzhledem k cílům práce adekvátní (přesto je patrné, že některá témata jsou autorce bližší, popř. proporce jednotlivých kapitol odráží dostupnost zdrojů); práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje povětšinou s relevantními a aktuálními zdroji informací. Úroveň řešení zvoleného problému však odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry ne příliš často. Studentka však důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se  podařilo v omezené míře dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

### **Celkové zhodnocení<sup>1</sup>**

Kladně hodnotím přístup studentky ke zpracování závěrečné práce - odpovědně přistupovala ke společným i individuálním konzultacím, o problematiku se zajímá nad rámec nutný pro zpracování závěrečné práce.

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

Hodnocení práce M. Vaňkové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.



Richard Macků – vedoucí práce

---

<sup>1</sup> Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy