

Posudek práce

předložené na katedře informatiky Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v ČB

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Filip Čertík

Název práce: Mobilní dotyková verze webu informatické soutěže v HTML5

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 30.4.2015

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Odborná úroveň práce: B

Popsání cílů a metod: B

Věcné chyby: B

Kvalita teoretické části práce: C

Rozsah praktické složky práce: N

Grafická, jazyková a formální úroveň: C

Chyby psaní, překlepy: C

Přínos práce:

Vytvoření responzivního designu webu soutěže Bobřík informatiky (ibobr.cz). V době sepsání posudku byla praktická část práce nasazena pouze na cvičném serveru, vzhledem ke stále se opakujícím nedostatkům nebyla správcem serveru ibobr.cz schválena k ostrému provozu.

Hlavní nedostatky práce:

Podprůměrná stylistika, řada hovorových obrátů a výrazů, časté chyby v interpunkci, nesourodá stavba kapitol, odstavců a vět. Názvy technologií většinou malými písmeny, nejednotná sazba názvů technologií (správně má být Java Script, HTML5, CSS3, jQuery, Joomla!, Bootstrap, framework apod.).

Faktické chyby: str. 25 - „pozitiva komerčního frameworku jsou snadná dostupnost díky open-source...“ (Bootstrap není komerční framework a věta je faktický nesmysl), str. 29 - „maximální možné šířky 320px“ (má být minimální, opakuje se vícekrát) atd. Postrádám popis nejaktuálnější syntaxe HTML5 kódu pro responzivní web a vysvětlení meta tagu viewport.

Chybné titulky obrázků na str. 22, 31 aj. - Screen1, Screen2..., není jasné, pro jaké rozlišení je screenshot vytvořen. Chybné číslování podkapitol v kapitole 6 Závěr. Jako odborná literatura jsou v podstatě použity jen citace z Wikipedie.

Student během dvou let vůbec nekonzultoval s vedoucím práce ani s konzultantem, po jediné kontrole a připomínkách text práce alespoň formálně upravil tak, aby odpovídala pravidlům pro strukturu a sazbu kvalifikačních prací. Také praktická část práce opakovaně vykazovala zásadní nedostatky, student musel i posunout termín obhajoby, správcem systému iBobr.cz nakonec stejně nebyla přijata k reálnému nasazení.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Námět do diskuse – nutné vysvětlit, proč k tak velkému množství nedostatků v práci došlo.

Práci **nedoporučuji** uznat jako **bakalářskou**.

Navrhuji hodnocení stupněm: **neprospěl/a**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.8.2015



Vysvětlivky:

A – **vysoká úroveň** (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – **standard** (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – **slabší úroveň** (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

D – **nevyhovující** (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)



Posudek práce

předložené na katedře informatiky Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v ČB

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Filip Čertík

Název práce: Mobilní dotyková verze webu informatické soutěže v HTML5

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 30.4.2015

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Odborná úroveň práce: **B**

Popsání cílů a metod: **B**

Věcné chyby: **B**

Kvalita teoretické části práce: **C**

Rozsah praktické složky práce: **N**

Grafická, jazyková a formální úroveň: **C**

Chyby psaní, překlepy: **C**

Přínos práce:

Vytvoření responzivního designu webu soutěže Bobřík informatiky (ibobr.cz). V době sepsání posudku ale nebyla praktická část práce reálně na serveru nasazena.

Hlavní nedostatky práce:

Podprůměrná stylistika, řada hovorových obrátů a výrazů, časté chyby v interpunkci, nesourodá stavba kapitol, odstavců a vět. Názvy technologií většinou malými písmeny, nejednotná sazba názvů technologií (správně má být Java Script, HTML5, CSS3, jQuery, Joomla!, Bootstrap, framework apod.).

Faktické chyby: str. 25 - „pozitiva komerčního frameworku jsou snadná dostupnost díky open-source...“ (Bootstrap není komerční framework a věta je faktický nesmysl), str. 29 - „maximální možné šířky 320px“ (má být minimální, opakuje se vícekrát) atd. Postrádám popis nejaktuálnější syntaxe HTML5 kódu pro responzivní web a vysvětlení meta tagu viewport.

Chybné titulky obrázků na str. 22, 31 aj. - Screen1, Screen2..., není jasné pro jaké rozlišení je screenshot vytvořen. Chybné číslování podkapitol v kapitole 6 Závěr.

Jako odborná literatura jsou v podstatě použity jen citace z Wikipedie.

Student během dvou let vůbec nekonzultoval s vedoucím práce ani s konzultantem, po jediné kontrole a připomínkách práci alespoň formálně upravil tak, aby odpovídala pravidlům pro strukturu a sazbu kvalifikačních prací.

Student neodevzdal do stanoveného termínu praktickou část práce, verze nebyla schválena.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Námět do diskuse – nutné vysvětlit, proč k tak velkému množství nedostatků v práci došlo.

Práci **nedoporučuji** uznat jako **bakalářskou**

Navrhuji hodnocení stupněm: neprospěl/a

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 21.5.2015



Vysvětlivky:

A – **vysoká úroveň** (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – **standard** (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – **slabší úroveň** (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

D – **nevyhovující** (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)