

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích**
Pedagogická fakulta JU
Katedra českého jazyka
Datum odevzdání posudku: 26. 1. 2015

Jméno: **Jana HATÁKOVÁ**
Obor: **ČJu-SVu-SZu**
Vedoucí bakalářské práce:
PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Mluva oblasti Nepomuku ve třech generacích

Jana Hatáková se ve své bakalářské práci věnuje dialektologickému výzkumu, který je ze své podstaty velmi náročný časově i co se týče badatelovy erudice. Z osobních důvodů si zvolila oblast Plzeňska. Během dvou let vzájemné spolupráce byl vedoucí nucen jednotlivé výstupy značně korigovat a nabádat diplomantku k soustředěnějšímu výkonu. Nakonec se však zrodila práce, která v oblasti dialektologického výzkumu má své opodstatnění.

Hatáková ve své práci analyzuje mluvu tří generací z obce Nezvěstice nedaleko Plzně. Struktura textu je rozvržena podle tradičního modelu prací tohoto typu. Obsahuje informace o historii dané oblasti, dále také informace etnografického charakteru, a především část teoretickou a praktický rozbor. Ten je podle generací členěn do jednotlivých podkapitol. Na konci je uveden shrnující závěr. Součástí práce je i přepis části nahrávek, které Hatáková považovala za podstatné. Samotné nahrávky jsou přiloženy na samostatném DVD.

Z mnoha formálních nedostatků si dovoluji uvést pouze několik. V práci se bohužel nachází tzv. překlepy: *morfologickéhho* (s. 34), *nejmaladší generace* (s. 53), *nademe* (s. 54). V některých případech chybí mezera (2x s. 34) či *budoucna.Nebyly* (s. 55) aj. Na s. 34 je uveden nesmyslný pojem „lexikalizovaná slova“. Autorka zřejmě myslela na „lexikalizované jevy“. Avšak ani tento termín v daném kontextu nelze použít a celé konstatování je tedy nejasné. Diplomantka také zapomněla uvést název bakalářské práce. Na s. 9 jsou špatné uvozovky. Text anotací není zarovnan.

Přepisy jsou sice pečlivě zpracovány, ale poněkud matoucí je umístění podrobného popisu mluvčích za Závěrem (s. 55). V příloze jsou označeny pouze písmeny (od s. 62). Ne příliš šťastně je také vyřešena minutáž – čas se odečítá, a aniž je na to čtenář upozorněn, dochází ke značným časovým „skokům“. Tyto záležitosti již bohužel vedoucí práce nebyl s to ovlivnit.

Kromě mnoha formálních nedostatků, které lze přičíst spěchu v závěrečné fázi, se v práci vyskytují i omyly věcného charakteru. Mohla by autorka během obhajoby vysvětlit, proč ve své práci mluví o Nepomucku, Nezvěstice přece leží blíže Plzni než Nepomuku. Neměla by autorka mluvit spíše o oblasti Plzeňska? Tato výtky se vztahuje bohužel na samotného vedoucího práce, jehož nenapadlo překontrolovat polohu dané oblasti. Hatáková také sama konstatuje, že zástupci střední generace se do Nezvestic přestěhovali před třiceti lety z Plzně, kde se zřejmě narodili (Je tomu tak?). Takový postup je v příkrém rozporu s výzkumnými dialektologickými metodami, neboť do dialektologických výzkumů se přísně vybírají pouze osoby, které se na daném místě narodili a dlouhodobě tu i žijí.

Na druhou stranu je příjemnou povinností zdůraznit světlé body diplomantčiny práce. Hatáková se vedle analýzy obecné češtiny soustředí i na specifické rysy jihozápadočeské a západočeské. Diplomantka navíc prokázala znalost základní literatury k tématu a dokázala ji na daný materiál vhodně aplikovat. Hatáková konstatuje zvláště přítomnost jevů

morfologických či jevů tvaroslovných hláskoslovné povahy. Zaznamenává tak jihozápadočeské dloužení tvaroslovné přípony u N. pl. m. a. (*klucí, thajcí*) či udržení nezkráceného tvaru sloves 3. os. pl. ind, pres. *rozpíkají* (a ne obecně české *rozpíkaj*), specifické západočeské skloňování slovesa *chtít (chtí)*. Ojediněle Hatáková zaznamenává nářečně příznakovou depalatizaci (*neveděl*) či specifickou slovní zásobu (*vošouchy*). Autorka konstatuje, že přes velký vliv obecné češtiny (viz hláskoslovný rozbor) dílčí nářeční rysy (včetně západočeského typu zájmenných příslovcí *copa, kampa* a tzv. *tutání*) jsou stále živé.

Diplomantka – i přes určité studijní obtíže a těžkou materiální rodinnou situaci – prokázala schopnost shromáždit relevantní dialektologický materiál, a navíc ho i velmi výstižně zhodnotit. Velmi pozitivně hodnotím výzkumný charakter práce a také schopnost na sobě pracovat a zlepšovat svůj osobní potenciál. Jsem přesvědčen, že přes veškeré zmíněné nedostatky lze bakalářskou práci považovat za velmi dobrou sondu mapující obecně české, jihozápadočeské a západočeské nářeční rysy.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 26. ledna 2015

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte