



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Školní vzdělávací programy ve vybraných střediscích volného času v Jihočeském kraji

Autor práce: Luboš Srb

Obor studia: pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Věra Suchoamelová

Datum: 4. 5. 2015

Posudek nemohl být vypracován vedoucím práce Zdeňkem Touškem, proces tvorby práce neznám a práci tak posuzuji spíše z pozice „oponenta“.

Formální stránka: práce zaujme již tím, že její první strany jsou vytištěny křivě – nabízí se otázka, co vedlo pisatele k tomu, práci v této podobě svázat a odevzdat. Práce vykazuje další zásadní formální nedostatky. Text je špatně naformátován. Na mnoha místech je roztržitý - věta končí v půli řádku a pokračuje na dalším, místy je zcela odlišný fond (např. str. 10). Obsah na str. 4 je neuspořádaný se špatně odsazenými kapitolami. Odstavce na sebe často nenavazují, někdy mají jen jednu větu (např. str. 9) řádkování odkazů pod čarou je nejednotné.

Jazyková stránka: jazyková úroveň textu je vyhovující až na drobné překlepy (Průcha je jmenován jako PRUCHA)

Obsahová stránka: za zcela zásadní nedostatek považuji prakticky nedefinovaný cíl. Jakýsi cíl je formulován velmi nejasnou větou: „Cílem (...) je vznik a obsahová analýza školních vzdělávacích programů (...)“ Není tedy jasné, kam autor směřuje, dokonce ani v empirické části práce není definovaná jasná výzkumná otázka. Vzhledem k nejasně definovanému cíli je nemožné posoudit, nakolik se autorovi podařilo jej naplnit. Autor ani nevysvětluje, proč je podle něj potřeba se konkrétním problémem (jakým?) ŠVP zabývat. Teoretická část práce je spíše kompilací přímých a nepřímých citací, u kterých není zcela jasné, jak souvisí s cílem práce (protože ten také není zcela jasný). Podkapitoly jsou neúnosně krátké, např. na str. 13 mají některé jen jednu větu, zbytek stránky doplňuje dlouhá přímá citace - opsaná část vyhlášky.

Autor kapitoly uvádí „shrnutí“ následujícího obsahu, nicméně nevysvětluje, proč zařazuje zrovna tu kterou kapitolu, proč se zabývá zrovna touto výsečí problematiky. V úvodu avizuje dvě kapitoly práce, přestože v obsahu jich je sedm. Opět narážím na nejasnost toho, k čemu práce směřuje. Také pokus o empirický výzkum vykazuje zcela zásadní nedostatky: neformulovaná výzkumná otázka, nedostatečně zpracovaná metodologie (sběr dat, způsob analýzy...), nejasně oddělené vlastní závěry, nelogické členění kapitol. Co přesně obsahuje hlavní kapitola Charakteristika zařízení? Jedná se o součást metodologie či vlastní výzkum? Zcela chybí shrnutí výsledků, návaznost na teoretické zdroje...nerozumím otázkám v tabulce na str. 29 – jsou to otázky, které pisatel kladl participantům? Nebo sám sobě? S kým vlastně rozhovory vedl a jaké dokumenty přesně analyzoval?

Vzhledem k výše uvedeným zcela zásadním nedostatkům bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě.