

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22/05/2015

Jméno a příjmení studenta:

Eva Šonková

Obor:

Zu-SVu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Anna Maršíková, M.A.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Problematika menšin v České republice se zaměřením na romskou menšinu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně*
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně*
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce se věnuje aktuálním tématům soužití většinové a menšinových společností se zaměřením na romskou menšinu (na úvod autorka vhodně nabízí definice těchto a dalších termínů, a poukazuje na způsob jejich použití v rámci předkládaného textu), přičemž se autorka nesoustředí na jeden aspekt, ale snaží se v rámci možností předložit komplexní pohled na danou problematiku. Jak sama autorka uvádí, práce přesahuje rozsah bakalářské práce. V podstatě odpovídá rozsahu prací magisterských, a to nejen obsahem, ale i pojetím tématu a zpracováním výzkumu. Silnou stránkou práce je dlouhý seznam použité literatury, se kterou autorka pracuje citlivě a k získaným informacím přistupuje ve většině případů kriticky. Nedochozí tak ke zbytečným generalizacím. Práce tak nemá charakter převzatých odstavců poskládaných za sebou, jak tomu často v bakalářských pracích bývá. Jedinou výtkou zde tedy může být aktuálnost použitých publikací. Autorka čerpá především ze zdrojů publikovaných v letech 1990-2002 (nejnovější kniha je z roku 2012, online zdroje jsou aktuální). Především v kapitole 3.2, kde autorka pojednává o roli médií, by bylo užitečné použít novější literaturu s ohledem na rychle se měnící mediální prostředí. Či na str. 48, kdy autorka hovoří o strategiích integrace „v současné době“ a používá publikaci prof. Drbohlava z roku 2001, by bylo vhodné konfrontovat tyto teorie s literaturou z poslední doby.

Samotná praktická část, provedení kvantitativní výzkum, má bezesporu silnou vypovídací hodnotu také díky množství respondentů (430) a vysoké návratnosti dotazníků (81,3%). Metody sběru a analýzy dat byly vhodně zvoleny. Výzkum je jistě zajímavou sondou do etnického klimatu české společnosti, jak uvádí autorka, a bylo by jistě zajímavé v podobném výzkumu pokračovat.

Kvalitu bakalářské práce potvrzuje také stylistické pojetí a jazyková stránka. Práce je téměř bez chyb. Pouze v úvodu a závěru práce se vyskytují chyby ve větší koncentraci, což je možná dáno nedostatečnou zpětnou kontrolou textu (?). Viz např. str. 8 – „tak po stránce praktické stránce“; str. 79 – chybí tečka mezi větami (první odstavec), „mezi západní a východním evropským blokem“. Dvakrát se v textu objevuje také úsměvný překlep „tetování“ místo „testování“ (str. 9, 79).

Ačkoliv tedy práce překračuje počet znaků požadovaný u bakalářských prací, autorka prostor využila poměrně smysluplně a logicky ve snaze přinést co možná nejširší pohled na teoretická východiska předcházející praktické části. Propojení praktické a teoretické části práce mohla být věnována větší pozornost v závěru. Navrhuji hodnotit práci známkou *A-výborně*.

Otázka k obhajobě:

Z jakých zdrojů autorka vychází při tvrzení z úvodu práce (str. 8), že „česká společnost stále ještě nepokládá otázku etnických a národnostních minorit za hodnou zvýšené pozornosti“? Domnívá se autorka, že toto tvrzení je stále platné ve světle vývoje z posledních měsíců (tzv. uprchlická krize), ale také kampaní politických stran a jednotlivých politiků v uplynulých měsících a letech?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně*
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22/05/2015



.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce