

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Wastlová Dominika

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Využití komunikačních médií v činnosti informačních center na Benešovsku*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předkládaná bakalářská práce Dominiky Wastlové splňuje kritéria odborné kvalifikační práce na úrovni bakalář, ovšem s výhradami a pouze tehdy, pokud autorka oponentní výtky uspokojivě zodpoví při obhajobě.

Po obsahové stránce se autorka v 1. kapitole pokouší vymezit, co je turistické informační centrum a co jsou komunikační média. V případě komunikačních médií je to vymezení snad z větší části správné, ale v práci jsou jeho stránky kritériálně autorkou nevyužité. Dále autorka (2. kapitola) popisuje stručně region Benešovsko z hlediska jeho turistického potenciálu, v další 3. kapitole informuje o Asociaci turistických informačních center České republiky. Ve 4. kapitole, která je velmi významná, ale také velmi stručná (3 stránky), pojednává o využití komunikačních médií pro prezentaci regionu a nakonec se dostává v 5. kapitole k využití komunikačních médií ve vybraných „infocentrech“ (uvozovky - P. H.) turisticky nejvýznamnějších lokalit. Zde většinou prostým výčtem dokládá, jaké druhy informací, případně jaké turistické atrakce jsou turistickým informačním centrem v příslušném městě k dispozici. V 6. kapitole, která má však také pouze 3 strany, se výčtem či jednoduchou charakteristikou použitých forem informačních nebo i komunikačních médií pokusila Dominika Wastlová o zhodnocení činnosti turistických center. Hlubší rozbor však chybí. Seznam zdrojů obsahuje dostatečné množství odborné literatury i informačních zdrojů pro téma, ale nedomnívám se, že je autorka plně vytěžila. V příloze přidává administrativní mapu regionu s vyznačením informačních turistických center, mapu dopravní dostupnosti okresu Benešov a k jednotlivým lokalitám - Vlašim, Votice, Týnec nad Sázavou a další - vlastní fotodokumentaci informačních turistických center. Na konci příloh je po Seznamu obcí v okrese Benešov i Strukturovaný rozhovor, jehož smysl nebo využití v práci jsem nepochopil.

Co se týče mých výtek, nemohu začít jinak než upozorněním na terminologický nesoulad (snad nepřesnost?) v názvu práce a anotaci a v názvu a zaměření první kapitoly a v podstatě celé práce. Jde o termíny *informační centrum* a *turistické informační centrum*. Mám za to, že práce pojednává o turistických informačních centrech a tento termín se měl objevit i v názvu práce i v anotaci.

Další terminologická nepřesnost, ne však podle mne tak závažná, je v používání dvojice termínů komunikační média a informační média. Autorka tyto dvojice nikterak nerozlišuje ani funkčně, ani významově, což podle mne nepřispívá k dobré orientaci autorky i čtenáře v problematice. Podobný problém se vyskytuje i v charakteristice Komunikačních médií (subkapitola 1.2), která rozhodně měla být více profilována pro potřeby bakalářské práce o využití informačních médií v turistickém ruchu, konkrétně v informačních turistických centrech.

Další kritická připomínka je velmi významná a týká se stanovení vlastního cíle práce, použitých metod, pracovních hypotéz. V Úvodu ani v Závěru jsem nic takového nenašel.

Celkově na mne práce působila poněkud neuspořádaným dojmem v logickém řazení jednotlivých kapitol, v záměru a kritériích hodnocení informačních forem a prostředků využívaných turistickými informačními středisky. Rovněž jsem nenašel ani náznak ekonomického aspektu informací nebo propagace a reklamy pro turistický ruch jako ekonomicky chápaný druh služeb, včetně hodnocení jeho přínosu, efektivnost atd. To považuji za nedostatek práce.

Nechtěl bych popírat, že autorka nevyvinula snahu zmapovat turistická informační centra na Benešovsku, doložit, i když poněkud inventárně, jejich informační nabídku o potenciálu lokality pro turistiku a že jí to nestálo úsilí a čas. Ale výsledný efekt není z mého pohledu příliš uspokojivý. A to zejména proto, jak jsem již uvedl, že si přesněji nevymezila cíl, metodu práce, prostředky a kritéria hodnocení zkoumaného předmětu - turistických informačních středisek - včetně ekonomických. To se projevuje zejména v Závěru práce a v celkovém jejím vágním vyznění.

K formální stránce práce nemám žádné závažnější připomínky.

Práci s uvedenými výtkami doporučuji k obhajobě. Úspěšnou obhajobu však vidím podmíněnu tím, že se autorka beze zbytku zhostí odpovědí na mé otázky a výtky. Práci navrhuji hodnotit známkou dobře (3).

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2015

.....
Podpis oponenta bakalářské práce