

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 19. 5. 2015

**Jméno a příjmení studenta:**

Dominika Wastlová

**Obor:** geografie pro veřejnou správu

**Vedoucí\* bakalářské práce:**

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Využití komunikačních médií v činnosti informačních center na Benešovsku

**Název práce** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:


Význam turistických informačních center pro rozvoj cestovního ruchu v regionu je neoddiskutovatelný, proto si v současnosti již nedokážeme představit rozvoj turismu v jednotlivých obcích bez takových zařízení. Turistická informační centra využívají k rozvíjení své činnosti mimo jiné i komunikační média, jejichž rozvoj se zejména v posledních letech díky digitalizaci významně proměnil, a tím proměnil i možnosti informačních center. Danou problematikou se zabývá autorka bakalářské práce v konkretizaci na region Benešovska. V teoretické části své bakalářské práce podává autorka přehled základních pojmů, o které se v textu opírá – jedná se zejména o vymezení činnosti, funkcí a právních forem turistických informačních center, o charakteristiku komunikačních médií a o geografický a společensko-kulturní popis Benešovska. V části o turistických informačních centrech mohl být větší prostor věnován jejich významu pro rozvoj cestovního ruchu v dané destinaci – zde mohla vyjít autorka z publikace Moniky Palatkové „Marketingová strategie destinace cestovního ruchu“, o které se sice v úvodu své práce zmiňuje, ale již ji neuvádí v závěrečném seznamu literatury. Rovněž pasáží o komunikačních médiích a jejich zařazení do sociální komunikace mohlo být věnováno mnohem více prostoru - charakterizovat masová a nová média na třech stranách textu, zejména když se o dané téma opírá celá bakalářská práce, není úplně šťastné. V kapitole o regionu Benešovsko bylo možné některé podkapitoly spojit, aby vytvořily souvislejší celek, a nebyla tak narušována plynulost textu. Praktická část práce se měla původně opírat o analýzu řízených rozhovorů s jednotlivými zástupci informačních center – autorka kvalitativní empirické šetření však zapracovala přímo do textu v podobě základních informací při charakteristice činnosti jednotlivých center, což je velká škoda, neboť se tím vytratila možnost komentářů a srovnávacích analýz jednotlivých informačních center ve vybraných obcích regionu ( Benešov, Votice, Vlašim, Týnec nad Sázavou, Sázava). V kapitole o zhodnocení činnosti turistických informačních center působí její úvodní část jako nezávazné povídání, charakter zhodnocení podloženého fakty nabývá text až po

několika odstavcích. Za nejzdařilejší kapitolu považuji tu, v níž autorka hodnotí využití komunikačních médií ve vybraných informačních centrech – zde na konkrétních faktech ukázala, že dokáže získané informace dobře zpracovat a využít pro zvolené téma. Velmi dobře působí i vhodně zařazené přílohy, které autorka sama nafotila. Na některých místech textu autorka zapomněla uvést zdroj, podle něhož cituje, ačkoli má citaci připravenou, uvedenou v uvozovkách, napsanou kurzívou. Bakalářskou práci Dominiky Wastlové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **d o b ř e**.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2015



Helena Pavličková

Podpis vedoucí bakalářské práce