



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Duševní hygiena po náročném zásahu u složek IZS

Autor práce: Antonín Synek

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

Datum: 9.5.2014

Autor si zvolil zajímavé a aktuální téma, ve kterém se věnuje zásadnímu problému, který se dotýká práce pomáhajících profesí hned v několikerém smyslu. Předmětem práce je otázka tzv. metapomoci, tedy pomoci pomáhajícím, kterými jsou příslušníci a zaměstnanci složek Integrovaného záchranného systému (IZS). Autor si pak klade otázku, jakou pomoc jim v případě náročného zásahu nebo životních krizí mohou poskytnout ostatní pomáhající profese, zejména psychologové. Téma se však dotýká i sociální práce a pastorace. Jako takové proto zapadá do koncepce studia na TFJU.

Ve zpracování tématu se nicméně vyskytuje série spíše dílčích chyb.

Formální stránka práce

Z formálního hlediska se jako zásadní problém jeví vymezení cíle práce, kdy autor směřuje cíl celé práce s cílem společenskovedního výzkumu, který je součástí předkládané bakalářské práce. Tomu jistě napomáhá i poněkud přebytečné dělení práce na teoretickou a praktickou část – práce je jeden celek, kde otázky kladené ve výzkumu mají stát na předchozím teoretickém vymezení a vést k závěrům, které vyplývají jak ze studia literatury, pramenů apod., tak z výsledků společenskovedního výzkumu. Právě integrace odborných názorů spolu s poznatky z vlastního výzkumu a jejich interpretace tvoří jádro původního příspěvku autora k tématu kvalifikační práce.

Samotné vymezení cíle práce na s. 6 není zcela vhodné, jde spíše o souhrn hypotéz pro společenskovední výzkum v druhé části práce.

Jazykové stránka práce a grafická úprava

Práce je napsána s minimem chyb a překlepů. Prezentace výsledků výzkumu jen pomocí grafů není vždy zcela ideální (např. údaje o pohlaví nemusí být prezentovány grafem). Vhodnější je prezentovat výsledky výzkumu především v textu, příp. v tabulkách, pokud jde o obsáhlejší číselné údaje. Graf by měl sloužit spíše jako ilustrace k tabulce.

Obsahová stránka práce

Z hlediska obsahu by bylo vhodnější, (lépe) zdůvodnit cíle, hypotézy i samotné zjišťovací otázky výzkumu. Právě v argumentaci, proč se na základě předchozích teoretických kapitol autor práce domnívá, že je třeba formulovat tyto hypotézy a že ty je třeba zjišťovat těmito otázkami, spočívá vlastní příspěvek autora práce k zpracovávanému tématu.



Kapitola Diskuse pak z části jen shrnuje to, co bylo řečeno v kapitole věnované výsledkům výzkumu, která je navíc velmi popisná. Autor vždy jen v jedné až dvou větách konstatuje informaci, která je před tím znázorněna grafem. Samotné ověření hypotéz by mělo probíhat mimo kapitolu, která je zaměřena na diskusi; jde ještě o vyhodnocení výzkumu. V kapitole Diskuse by měl autor s již zjištěnými výsledky dále pracovat, komentovat a interpretovat je. Tento klíčový aspekt naopak v kapitole Diskuse vlastně chybí.

Vzhledem k počtu vrácených dotazníků (cca 120-130) nebylo nutné provádět tak podrobné vyhodnocení výzkumu, jak to autor činí na s. 44nn. Výsledky výzkumu mohly být teoreticky při tomto počtu dotazníků prezentovány ještě i v celých číslech. Podstatnější však je, že autor na s. 30-31 v kapitole charakteristika zkoumaného souboru neuvádí, kolik celkem působí v IZS JČK pracovníků, resp. kolik pracovníků působí na stanicích a služebnách, kam svůj dotazník posílal. Tzn., že pak není zřejmé, nakolik je jeho výzkum reprezentativní.

Co se hypotézy H3 týká, tak je třeba upozornit, že autor práce se ve skutečnosti ptal na to, zda se pracovníci IZS *domnívají*, že se jejich zaměstnavatel dostatečně zajímá o jejich duševní hygienu. Zda se zaměstnavatel o duševní hygienu dostatečně zajímá, by muselo být zjišťováno pomocí jinak formulovaných otázek a také pomocí jiných metod – rozhovory s nadřízenými, psychology HZS a PČR, analýzou interních dokumentů, atp.

Na teologické fakultě by předkládané práci také přispělo, větší zohlednění spolupráce externích duchovních s krizovými týmy HZS a PČR.

Uvedené nedostatky jsou spíše dílčího charakteru, takže je třeba konstatovat, že autor připravil svou bakalářskou práci na dostatečně dobré úrovni a uspokojivě v ní zpracoval závažný problém duševního zdraví příslušníků a zaměstnanců IZS.

Celkové hodnocení: **Práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: **Velmi dobře.**



doc. Michal Opatrný, Dr. theol.