

# Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

## Posudek bakalářské práce

**Autorka práce a studijní obor: Karolína Snášelová (Pedagogická fakulta, Specializace v pedagogice český jazyk – společenské vědy)**

**Název práce: Text a jeho ilustrace**

**Vedoucí bakalářské práce: Mgr. David Skalický, Ph.D.**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	x				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

### Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Předloženou bakalářskou práci, jež se soustředí na otázku textově-obrazových vztahů u literárních artefaktů, považuji za kvalitativně nadstandardní a hodnotím ji jako výbornou.

Určité výhrady mám jen k úvodní kapitole, jejímž obsahem je „stručný exkurz do teorie textově-obrazových vztahů“ (str. 7). Výběr prezentovaných textů působí v některých případech nahodile, výklad je místy fragmentární a nejasný, ve výsledku se tak zdá být jediným účelem tohoto exkurzu demonstrovat, že na vztahy obrazu a textu lze mít různé názory a modelovat je rozličným způsobem. Některé prezentované reflexe a koncepty se projasní až ve chvíli, kdy se k nim autorka v dalším výkladu vrací v souvislostech konkrétních otázek či děl (např. Lessingův Laokóon, Klimešova či Víchova typologie), jiné však zůstávají jen zběžně naznačeny a dále významněji nerozvedeny (úvodní myšlenky W.J.T. Mitchella a R. Barthesse či otázka autorských ilustrací, zmiňovaná v souvislosti díla bratří Čapků).

Ke kvalitě dalších částí práce nemám výhrad. Jsou pojaty velmi šťastným způsobem, kdy je výklad různých typů textově-obrazových vztahů organicky provázán s analýzou vybraných děl moderní české literatury. Je

nezbytné ocenit a zdůraznit, že se autorka práce neomezuje pouze na to, aby problematiku ilustrace k prozaickému textu, ekfráze či piktogramu na konkrétní ukázce demonstrovala, ale provádí také jeho velmi zdařilou sémantickou analýzu a interpretaci. Poukazuje přitom na odlišnosti verbální a vizuální reprezentace, jejich různou provázanost v různých žánrech i na mnohost funkcí, které ilustrace má či může mít. Svou analýzu uměleckého tvaru také na některých místech provází informacemi, které kupříkladu ozřejmují Haškův či Kafkův postoj k ilustracím *Švejka*, respektive *Proměny*, a ukazuje tak problematiku ilustrace uměleckého textu z další, rozhodně ne irelevantní perspektivy. Závěrečná kapitola práce pak na příkladu ilustrací Březinovy sbírky *Ruce* poukazuje na potenciál uměleckých textů vyvolat v ilustrátorech (resp. v každém čtenáři) velmi rozmanitou obrazotvornost.

Grafická úprava práce je výborná, výklad vzhledem k tématu práce zcela náležitě a vhodně doprovázejí ilustrace komentované v textu (postrádat lze v tomto ohledu snad jen ukázkou z ilustrací Františka Bílka k Březinově sbírce *Ruce*). Jazyková a stylistická úroveň je až na několik drobných přehlédnutí na vysoké úrovni, formální stránka práce je zcela v pořádku, rozsah je adekvátní.

Otázky k obhajobě: Jakým způsobem může ilustrace napomáhat k pochopení textu? (viz str. 8) Mohou nás různé ilustrace téhož uměleckého textu – třeba Haškova *Švejka* - vést k odlišnému prožitku, potažmo k odlišné interpretaci tohoto textu?

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace:** výborně

V Českých Budějovicích 11. června 2015

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------