

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 31.1.2015

Jméno a příjmení studenta:

Jaroslava PROCHÁZKOVÁ

Obor:

Geves

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Průmyslová výroba města Písek.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená bakalářská práce má přehlednou strukturu. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Rozsah práce je na přijatelné úrovni.

V předchozím posudku byla vnitřní struktura kapitol hodnocena jako nedotažená. Je nutné konstatovat, že v tomto ohledu došlo ke zlepšení, avšak stále existují zbytečné (např. fyzicko-geografická charakteristika), či dostatečně nedopracované části práce (např. kap. IV.3.5, případně některé části sociálně-geografické charakteristiky – např. služby, ad.). V této souvislosti je potřeba se zeptat, zda je kapitola IV.3.6 skutečně myšlena jako analytická.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Problémy v konstrukci hypotéz přetrvávají, i když i zde došlo k výraznému posunu. Hypotéza 1 se váže k lokalizaci významnějších (nad 20 zam.) průmyslových podniků ve městě Písku. Při první rekognoskaci řešeného území nad mapou by autorce mělo být jasné, že v Písku existují minimálně další dvě až tři lokality s potenciálem pro lokaci větší průmyslové výroby – areál bývalého Jitexu, areál písecké teplárny a zejména průmyslová zóna v oblasti ulice Za Pazdernou. Hypotéza 2 je postižena formulační neobratností (např. předpoklad, že „některé podniky... budou ve vlastnictví osob rakouského nebo německého původu, a tedy bude převládat německý a rakouský kapitál“. Hypotéza 3 je opřena o citaci „Česká Televize 2013“, což je i vzhledem k tomu, že jde v citovaném pořadu primárně o jinou lokalitu, přinejmenším nevhodné.

Cíle práce zůstaly ve své neměnnosti, a proto k nim míří stejné výtky jako v minulém posudku – nepřesná vyjádření, stylistická neobratnost, absence hierarchizace cílů. Rovněž užití budoucího času a podmiňovacího způsobu na str. 5 není vhodné.

K metodice práce ještě pár poznámek a otázek:

Zřejmým nedostatkem práce je omezení analýzy prakticky pouze na zaměstnanost, zejména chybí územní (prostorový) rozměr.

Proč se autorka nepokusila alespoň o kvalifikovaný odhad celkové zaměstnanosti v průmyslu ve městě Písku, např. s využitím dat ze SLDB 2011?

Proč jsou výpočty indexu specializace prováděny „za podniky se 100 a více zaměstnanci“?

Průmysl je v Písku podle autorky rozdělen do 4 odvětví (str. 8). Kam je řazena např. výroba plastů a kožedělná výroba?

O tom, že je práce zaměřena pouze na zpracovatelský průmysl je zmínka až v kap. IV.3.5.

Práce byla doplněna o kapitolu V (porovnání zaměstnanosti v průmyslu v Písku a Č. Budějovicích). Proč byly vybrány právě České Budějovice? Nebyla by lepší komparace s okresními městy Jč. kraje?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

A B C N

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

Práce s literaturou je velmi nahodilá, užití citací však lze s drobnými výhradami akceptovat. Autorka ve své práci analyzuje zejména zaměstnanost v průmyslu, proč tedy není diskuse literatury zaměřena na tuto oblast? Diskusi literatury věnující se vývoji a současnosti píseckého průmyslu jsem ve svém předchozím posudku požadoval marně.

Autorka spatřuje hlavní přínos M. Víturky v tom, že: „jako jeden z prvních sestavil seznam průmyslových zón v ČR“. Prosim o korekci tohoto tvrzení v rámci obhajoby práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A B C N

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autorka prokázala jistý stupeň orientace v řešené problematice, nicméně chyby a nepřesnosti v práci obsažené, znehodnocují její celkové vyznění.

Pro dokreslení jen pár otázek. Z čeho autorka vychází např. při tvrzení:

„Jako nejúspěšnější rok české transformace se považuje rok 1997,....“ (str. 18),

„Statistiky počtu obcí se archivují od roku 1869 ...“ (str. 20)?

Proč nejsou v grafu č. 1 využita aktuálnější data?

Jaký význam má hodnocení bilance obyvatel v jednom roce (2012)? (str. 20)

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Vzhledem k řadě drobných i závažnějších metodických nedostatků i vzhledem k výše uváděným nedostatkům v definování cílů, není výsledek práce zcela přesvědčivý.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Celá práce je postižena stylistickou neobratností i nedostatečnou jazykovou korekturou.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Formální a grafická úroveň práce je na průměrné úrovni. Chybí jakékoliv mapové vyjádření.

Otázky k obhajobě:

Řadu otázek jsem položil v posudku výše. Přesto bych se rád autorky v rámci obhajoby zeptal, jak hodnotí změny ve struktuře zaměstnanosti v sektorech NH vzhledem ke změnám ve statistickém výkaznictví? Kde vidí možná metodická úskalí v rozdělení jednotlivých pracovních činností do sektorů?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 31.1.2015

.....

Podpis oponenta