

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Sociální práce v dějinách pastorace v letech 1900 -1948

**Autorka práce:** Lubomír Hannig

**Vedoucí práce:** Dr. Ing. Alois Křišťan, Th.D.

**Oponent práce:** PhDr. Bedřich Jetelina, Th.D.

### Formální stránka:

Práce má 53 stran textu, což přesahuje rozsah pro bakalářskou práci. Odkazy na použité zdroje jsou formou poznámek pod čarou. Opakované odkazy na shodný zdroj na stejné stránce jsou znovu vypisovány a nevyužívá se zkrácené formy. Seznam použité literatury je rozdělen na knihy, časopisy a internetové zdroje. Práce je na první pohled graficky přehledně členěná, ovšem přehlednosti ubírá to, že názvy kapitol 1.1 až 1.3 jsou stejné, v textu práce pak často není jasné, kdy se jedná o větu nadpis nějakého článku atd. Kromě toho trpí výraznými stylistickými chybami, opakováním vět a díky tomu je na mnoha místech naprosto nesrozumitelná.

### Obsahová stránka:

Téma práce je zajímavé a zkoumání bylo evidentně věnováno mnoho úsilí. Přesto však text vykazuje zásadní nedostatky. A zdaleka nejde jen o špatnou stylistiku a zmatené formulace. Problém vidím především v nejasném určení a pak i naplňování cíle práce, jakožto i ve zkoumané hypotéze.

Pokud jsem správně porozuměl cíli práce, potom jejím úkolem bylo zanalyzovat texty o sociální práci v letech 1900 – 1948 psané katolickým duchovenstvem, stanovit, čím se tyto texty zabývaly a jejich důrazy pak porovnat s důrazy sociální práce v dnešní době. Autor se také rozhodl prověřit hypotézu, zde byla sociální pomoc realizována během první nebo druhé světové války. Tato hypotéza je však formulována s otazníkem, takže jsem nedokázal pochopit, co vlastně je hypotézou a zejména, jak tato hypotéza souvisí s analýzou textů a jejich srovnáním s dnešními důrazy. Domnívám se, že hypotéza formulovaná v souvislosti z cílem práce by spíše měla spíše souviset s tím, zda došlo či nedošlo k posunu důrazů v sociální práci.

Autor se ve svém textu zabývá současnou literaturou o sociální práci, ale nezodpovídá dostatečně, proč zvolil pro zkoumání historických pramenů právě depozitum Karlovy univerzity. Zřejmě obsahuje kompletní archiv všech časopisů, což však nikde není uvedeno.

Při vlastní práci s texty jsem jen velmi obtížně hledal, kde končí analýza historického pramene, kde je vlastní autorův komentář a kde již začíná reflexe současného stavu. Teprve po dlouhém pátrání jsem místy toto rozčlenění snad našel (například ve 3. odstavci na str. 13). Přitom by stačilo pouze texty oddělit odstavci nebo podnadpisy. Takto mi nebylo často vůbec jasné například o jakém

„následujícím textu“ je řeč. Ale i po rozšifrování textu jsem ani v uvedeném příkladu, ani na jiných místech, nenalezl jasné shrnutí, jak autor historické prameny pochopil.

V závěrečném „Souhrnu“ se mi také nepodařilo rozklíčovat, co je nadpis historického článku, co je jeho shrnutí a co je odkaz na dnešní dobu a jak to spolu souvisí. O špatném stanovení zkoumané hypotézy jsem již psal. Ale i kdybychom ji připustili, tak jednověté prohlášení na konci práce, že se potvrdila, je nedostatečné.

### **Závěr:**

Na základě výše uvedených skutečností (ale i mnohých dalších chyb, které práce obsahuje) jsem přesvědčen, že text neodpovídá požadované úrovni na kvalifikační práci na závěr bakalářského vysokoškolského studia. Navzdory tomu však navrhuji, aby student byl připuštěn k obhajobě, kde by měl dokázat jasně, stručně a srozumitelně formulovat odpovědi na následující otázky:

- 1) Jaké jsou hlavní důrazy v sociální práci, které autoři zkoumaných prací vyzdvihují?
- 2) Jak a v čem jsou tyto důrazy podmíněny historickými okolnostmi, ve kterých svoje texty psali?
- 3) K jakému posunu od těchto důrazů došlo v dnešní sociální práci a proč k tomuto posunu došlo (pokud k němu došlo)?
- 4) Jak souvisí zkoumaná hypotéza s textem celé práce?

Pouze v případě uspokojivých odpovědí na výše uvedené otázky, které prokáží studentovo porozumění zkoumanému textu a schopnost orientace v dobových souvislostech, a samozřejmě i uspokojivých odpovědí na případné další námítky, které při obhajobě vyvstanou, navrhuji, aby byla práce hodnocena stupněm „dobře“.

V Praze, 5. května 2014

PhDr. Bedřich Jetelina, Th.D.

