

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 13. 8. 2015

**Jméno a příjmení studenta:**

Eva Hovorková

**Obor:** Zu-SVu

**Vedoucí bakalářské práce:**

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** *Vybrané ekonomicko-sociální ukazatele USA za poslední období. Základní trendy*

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a**

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Záměr autorky vyjádřený v zadání práce – podat z vybraných ekonomicko-sociálních ukazatelů základní přehled o vývoji ekonomiky USA v období 2000-2013 (se zřetelem k problematice zadlužení) – byl splněn pouze částečně. Zadaná stručná prezentace výsledků práce v Power Pointu chybí.

Struktura práce není plně konzistentní, protože autorka předkládá rozsáhlý obecný úvod z učebnic o základních makroekonomických ukazatelích, jejichž některé uváděné aspekty ani nezkoumá (nominální reálný HDP). Také historický úvod je značně rozsáhlý a ve více případech pro vlastní práci autorky irelevantní. Vzniká tak závažná disproporce mezi vlastním cílem práce, který je nastíněn a doložen pouze několika stránkách (v několika tabulkách, viz např. str. 16. 18. 19) a většinou není provázán na grafickou část v Přílohách. Další tabulky jsou převzaty ze sekundární české literatury. Rovněž popisování ekonomického vývoje v některých letech období 200-2013 není nejšťastnější, protože nenavazuje na vlastní zpracování číselných řad a dokonce v celé této pasáži chybí konkrétní bibliografické citace!!! Vlastní závěr autorky je velmi vágní a je otázkou, zda se dá vůbec za závěr práce považovat. Specifikace údajů monetárních a fiskálních, tedy týkajících se vývoje rozpočtu USA v uvedeném období, není fakticky provedena a rovněž monetární základ financování schodku státního rozpočtu (tzv. FED) není dotčen, natož alespoň stručně vyložen. Celkově je úroveň práce na hranici, která ještě snad splňuje požadavky na odbornou kvalifikační práci bakalářského stupně.

Nejsem schopen přesně říci, z jakých důvodů autorka práci v této podobě odevzdala, ale domnívám se, že základní důvody jsou tyto:

- a) autorka nedocházela na konzultace a „konečnou“ verzi mně jako vedoucímu práce předložila v mezním termínu pro odevzdání;
- b) její samostatná práce nebyla podložena seriózním zvládnutím literatury a zdrojů uvedených v zadání – proto z nich autorka v rozhodující míře ani nečerpala;
- c) nedostatečná orientace v problému, nedostatečná spolupráce s vedoucím práce a patrně i časové důvody vedly k tomu, že výsledek práce autorky není plně uspokojivý.

U obhajoby bych rád slyšel odpověď na otázku, jaké problémy ve fiskální a monetární oblasti ekonomiky USA vedly podle názoru autorky k tomu, že státní dluh USA explozivně narůstá a tuto odpověď doložit relevantními údaji v ppt prezentaci.

Práci po důkladném zvážení přesto doporučuji k obhajobě, abych dal autorce šanci výše uvedené výtky vysvětlit a pokusit se svou práci obhájit.

Navrhuji hodnocení dobře (3).

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 14. 8. 2015

.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce