

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ing. Jaroslav Pešek

Studijní obor: Učitelství odborných předmětů

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Prevence rizikového chování na středních školách z pohledu studentů těchto škol

- Volba tématu:
1. **Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. **Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
1. **Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**

- b) velmi dobrá
- c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. **nemám**
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce představuje pokus o zmapování problematické tematiky realizace prevence ve školním prostředí. Autor se pokouší přiblížit, jaký prostor pro ovlivňování postojů k rizikovému chování a k podpoře zdravého životního stylu nabízejí preventivní programy prováděné v rámci středoškolského vzdělávání. Problémem spojeným s volbou této tematiky je značná proměnlivost koncepcí a systému realizace prevence u nás a formalismus spojený s její realizací v praxi.

Teoretická část práce je zpracována na základě studia adekvátní literatury a odpovídajících internetových zdrojů. Text je rozčleněn do čtyř poměrně krátkých kapitol, jejich uspořádání je logické, nemám ke struktuře i obsahu této části textu výhrady.

V praktické části práce autor hovoří o kvalitativním a kvantitativním výzkumu. Ta část, kterou označuje za kvalitativní, obsahuje nástin analýzy preventivního programu školy, v níž pak autor administruje dotazníkové šetření (kvantitativní výzkum).

Metodologii výzkumu bohužel doprovázejí nejasnosti a neuspořádanosti. Vyplynají především z příliš obecných a širokých cílů, které autor formuluje (str. 28). Provést analýzu toho, zda skutečně konkrétní školní program vychází z doporučení ministerstva, zřizovatele či zásad v odborné literatuře (jaké), je v praxi i díky nekonceptnímu řízení prevence i nejednoznačnému formulování zásad prevence v literatuře, obtížné. Autor je proto při vyhodnocení analýzy obecný, případně formuluje názory, u nichž není jasné, zda je opírá o své představy a zkušenosti, nebo jde o výsledky samotné analýzy.

Kvantitativní část, dotazníkové šetření, je zvládnuto lépe. Dílčí výsledky i komentář k nim autor dobře zvládá, jednotlivá zjištění jsou zajímavá, byť orientaci výzkumu jen na jednu školu obtížně zobecnitelná. Metodologickým nedostatkem je také to, že autor rezignoval na formulování výzkumných předpokladů. Brání mu to poté vyjasnit, jaké položky dotazníku jsou pro výzkum podstatné a jaké výsledky je možné považovat za významné.

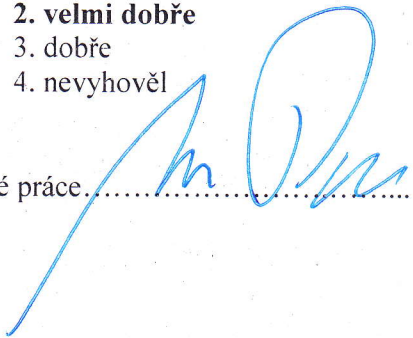
V prezentaci v rámci obhajoby by autor měl představit nejvýznamnější výsledky výzkumu, Dobré by bylo také v prezentaci během obhajoby porovnat, jak reagovali na jednotlivé otázky studenti a jak učňovská mládež.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. **velmi dobře**
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 22. 7. 2015