

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: HANA VOSTŘELOVÁ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

*Vedoucí /rečenzen** bakalářské práce: prof. Iva Stuchlíková, CSc.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: PODPORA AUTONOMNÍ MORÁLKY JAKO PREVENCE
PODVÁDĚNÍ VE ŠKOLE

Cíl práce a jeho naplnění: Cílem práce bylo popsat žákovské vnímání podvádění a pokusit se postihnout jaký vliv má posilování autonomní morálky na četnost podvádění. V průběhu řešení projektu se cíl ukázal být jako obtížně dosažitelný, protože se autorce nepodařilo nalézt školu, kde by byl realizován nějaký ucelený program podpory autonomní morálky, ani zamýšlené sledování morálního primingu v podobě modlitby před vyučováním. Autorka tedy pokračovala ve své práci podle původního metodologického plánu a provedla na církevní škole výzkum toho, jak žáci vnímají podvádění a zajímala se i o jejich názory na to, jaké chování učitele je účinnou prevencí. Podpora autonomní morálky ustoupila do pozadí a stejně tak porovnání církevních škol s těmi necírkevními.

Cíl práce byl splněn z větší části, nicméně očekávání spojená s postižením toho, zda žákovské vnímání podvádění je na církevní škole něčím specifické, naplněna nebyla.

Struktura práce:

Teoretická část práce nejprve přibližuje problematiku církevního školství, poté se stručně zabývá věkovými zvláštnostmi adolescentů a nejobsáhlejší kapitola je věnována školnímu podvádění. Ve výzkumné části autorka upřesňuje svůj výzkumný cíl – popsat, jaké chování ze strany učitele funguje jako účinná prevence proti žákovskému podvádění a jak žáci podvádění na půdě církevní školy hodnotí. Její výzkumnou metodou jsou ohniskové skupiny – popisuje data získaná ve dvou skupinách. V závěru shrnuje své nálezy, ale také popisuje nové otázky (ve vztahu k možnostem podpory autonomní morálky) a dovozuje, že jí zjištěné názory na podvádění od studentů církevní školy se patrně neliší od názorů ostatní žákovské populace (zejména v tom smyslu, že vědí, že se jedná o nesprávné chování, ale považují ho za něco běžně se vyskytujícího až nutného pro průchod studiem). Tento závěr ale nemá autorka věcně podložen, ani se neodvolává na konkrétní výzkumy, proto měl být formulován spíše hypoteticky – je možné, že rozdíly nejsou tak velké, jak autorka předpokládala, to ale nevylučuje, že při jemnějším porovnání a větším rozsahu výzkumu by nevystaly.

Práce s literaturou:

Korektní.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Povaha práce vyžadovala jen minimum doplňujících materiálů uvedeného typu; v tomto smyslu je vybavení práce odpovídající.

Přínosy bakalářské práce:

Hlavní přínos práce spatřuji ve zpracování výpovědí žáků, které by mohly být využity v dalším výzkumu, resp. při tvorbě výzkumných nástrojů.

Formální stránka:

Splňuje požadavky.

Jazyková stránka:

Velmi dobrá.

Další hodnocení:

Je škoda, že se nepodařilo dodržet původní rámec práce.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře



Podpis vedoucího/~~recenzenta~~*bakalářské práce.....

Datum: 20. 5. 2015

*nehodící se škrtněte