

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Hana VOSTŘELOVÁ  
*Studijní obor:* PSYCHOLOGIE  
*Recenzent bakalářské práce:* Mgr. Alena Nohavová, Ph.D.  
*Katedra:* KPE  
*Název bakalářské práce:* Podpora autonomní morálky jako prevence podvádění ve škole

### Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem bakalářské práce bylo „odhalit, jaké chování vnímají žáci jako podvádění, zda je možné toto chování vztáhnout k individuálním charakteristikám učitele a ke školnímu prostředí, a jaký má vliv posilování autonomní morálky žáků na četnost podvádění“ (s. 10). K těmto cílům studentka směřovala přes analýzu kvalitativních dat získaných ze dvou ohniskových skupin studentů v období adolescence.

Práce přináší odpovědi na první dvě výzkumné otázky. Odpověď na výzkumnou otázku zaměřenou na posilování autonomní morálky žáků a její následný vliv na četnost podvádění se nedozvídáme. Pouze na s. 63 je zmínka o tom, že studentka nezískala data k této zkoumané oblasti. Přitom podpora autonomní morálky jako způsobu prevence podvádění na školách je tématem práce a studentka se této oblasti věnuje v teoretické části práce (v kapitole zaměřené na školní podvádění). Autorka práce měla výzkumný design více orientovat k tématu práce.

Nevyjasněný je i výběr výzkumného souboru. Studentka uvádí, že bude porovnávat církevní školu se školou necírkevního typu. Specifikum těchto škol (se zaměřením na téma práce) není uvedeno v teoretické ani praktické části práce. Výzkum nakonec realizovala na jedné škole u studentů dvou odlišných typů studia. I přes tyto nejasnosti autorka práce uvádí závěr: „Z rozhovoru se studenty ale vyplynulo, že na církevní škole se na podvádění dívají stejně jako na škole necírkevního typu a rozdíl četnosti nečestného chování není.“ (s. 62). Tento závěr nelze podložit, protože mezi sebou nebyly porovnány skupiny probandů z církevní a necírkevní školy. Dále u četnosti nečestného chování není uvedeno, z jakých materiálů autorka práce vycházela a jak četnost zkoumala.

### Struktura práce:

Práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Teoretická část by měla být více propojena s částí empirickou a to navíc s ohledem na název práce. Práce do značné míry postrádá integritu výkladu.

### Práce s literaturou:

Studentka použila adekvátní literaturu vztahující se k tématu.

### Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Studentka práci doplňuje seznamem kódů, ale již není přidán seznam kategorií, respektive přiřazení uvedených kódů do kategorií, které se vyskytují na s. 37. Větší přehlednost těchto dat by práci prospěla.

**Přínosy bakalářské práce:**

Práce přináší zajímavou otázku vycházející z výsledků výzkumu. Přestože v práci je předpoklad, že podpora autonomní morálky by mohla být prevencí proti podvádění, odpovědi studentů směřující k eliminaci podvádění a požadavkům na postoje a chování učitele, které povedou ke snížení podvádění, odpovídají spíše heteronomní morálce. Tím je dán zajímavý podnět pro další zkoumání.

**Formální stránka:**

Práce splňuje kritéria po formální stránce.

**Jazyková stránka:**


Jazyková stránka odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Překlepy se vyskytují ojediněle („snížování“ na s. 29, „se nehlásí se k žádnému vyznání“ na s. 12, „výzkum mne samotné zajímavé podněty k zamyšlení“ na s. 64)

**Další hodnocení:**

Autorka ve své práci uvádí: „Výchovu a vzdělávání lze stručně označit jako proces předávání informací.“ (s. 12). S tímto zúženým pohledem na výchovu a vzdělávání nesouhlasím. Studentka by se ke svému výroku měla vyjádřit u obhajoby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhaná klasifikace: **velmi dobře.**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 14. 5. 2015