

Oponentský posudek bakalářské práce  
**VYUŽITÍ DRAMATICKÉ VÝCHOVY V PRÁCI PRO SENIORY**

**Autorka:** Blanka Martonová

**Formální stránka:**

Již na první pohled působí celá bakalářská práce dojmem polotovaru bez závěrečné korektury. Text je neupravený, část textu je nezarovnaná do bloku, na některých místech jsou první věty v odstavcích dokonce předsazené před zbytkem odstavce (str. 29 - 31), text obsahuje množství nadbytečných nebo naopak chybějících mezer, což svědčí o malé pečlivosti a zejména neprovedené korektuře. Seznam literatury je velmi omezený, v textu autorka necituje korektně, např. str. 10: „...jejíž autorem je H. Opaschovski.“ (neuveden rok, odkaz na publikaci)

Autorka také používá nadměrné množství přímých citací, např. na str. 7.

**Stylistická stránka:**

Práce obsahuje množství gramatických chyb, špatnou interpunkci, chybné koncovky, ale zejména mnohé naprosto nesouvislé a nelogické věty a souvětí, např.: „**Dalšími dílčími cíli jsou formulovány takto...**“ (str. 5), „**Jedná se o ekonomický, ekologický, sociokulturní (žebříček hodnot společnosti), politický.**“ (str. 9)

Vyjmenovávat další příklady je zbytečné, protože téměř na každé straně se podobný úkaz vyskytne. Vyjadřování, terminologie a celková stylistická úroveň textu rozhodně neodpovídá úrovni bakalářské práce.

**Obsah:**

V teoretické části se autorka věnuje pojmům, které souvisí s volným časem a stářím. Úroveň teoretické práce je kromě již zmíněných nešvarů poznamenána nedostatkem odborných zdrojů, ze kterých by autorka mohla čerpat. V praktické části popisuje autorka celý projekt Využití dramatické výchovy práci seniory. Téma projektu je svým zaměřením velmi zajímavé a zdá se, že jeho realizace byla pozitivním zážitkem pro všechny zúčastněné. Metodika projektu je ovšem zpracována kuse a nesystematicky. Chybí také podrobnější popis figurek (pokud to byly figurky, což z popisu není jasné) které senioři vyráběli a které následně animovali, nebo např. fotografie v příloze. Zajímavou pasáží práce jsou přepisy dialogů (v příloze), které dávají tušit bezprostřední pozitivní efekt animace. Na základě ojedinělého pokusu je ovšem předčasné usuzovat na trvalejší pozitivní změny ve vzájemné komunikaci seniorů, k čemuž autorka vybízí. Praktická část navíc neobsahuje informace, na základě kterých by bylo možné seriózně porovnat situaci před a po realizaci projektu.

**Závěr:**

Bakalářská práce obsahuje velké množství formálních, gramatických a stylistických chyb, které svědčí o neuvěřitelně zanedbané kontrole textu. Obsahová stránka je poznamenána velmi malým počtem odborných zdrojů, ze kterých bylo čerpáno. Větší nedostatky vykazuje i praktická část práce, a to zejména metodika projektu. **Vzhledem k neotřelosti tématu a investicím, které byly do projektu vloženy (čas, empatie a trpělivost při práci se seniory) je velká škoda, že výsledek je takto nedopracovaný.** V této fázi je text dobrým výchozím bodem pro zásadní dopracování (a částečné přepracování), ale ne finální verzí obhajitelné bakalářské práce.

**Hodnocení:**

V návaznosti na skutečně velké množství nedostatků, z nichž mnohé by snadno odhalila pečlivější kontrola či aktivnější konzultace, **práci v této podobě nedoporučuji k obhajobě.**

Mgr. Věra Suchomelová

*Věra Suchomelová*