

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **MIRKA KAHUDOVÁ**  
*Studijní obor:* Učitelství pro mateřské školy  
*Vedoucí bakalářské práce:* PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.  
*Katedra:* pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* ***Vysokoškolské studium oboru Učitelství pro MŠ z pohledu studenta prezenčního studia***

- Volba tématu: **1. Aktuální**  
2. Standardní  
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**  
2. Pro dané téma přiměřená  
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá**, použity nejnovější dostupné prameny  
2. Dobrá, **převažují běžně dostupné prameny**  
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
**1. Velmi dobré, funkční**  
2. Odpovídá nutnému doplnění textu  
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**  
2. Vlastní názor argumentačně podpořený  
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi  
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce Mirky Kahudové byla, stejně jako u studentky Zuzany Holé, zadána se záměrem evaluovat obor Učitelství pro MŠ. Jednalo se o dva pohledy – pohled studentů denního studia a druhý se týkal studentů kombinované formy, aby byla možná následná komparace výsledků.

Bakalářská práce Mirky Kahudové byla zaměřena na vnímání pregraduální přípravy studenty denního studia. V teoretické části se studentka zaměřila především na oblast vzdělávání učitelů, možnosti vzdělávání u nás a v zahraničí. Vytknout je možné zdroj z roku 2004, nicméně to nepovažuji za chybu, která by měla vliv na hodnocení práce.

Praktická část přináší výsledky smíšeného výzkumného šetření. Studentka realizovala jak rozhovory se studenty (z každého ročníku byli zastoupeni tři studenti), tak dotazníkové šetření (ve všech ročnících – celkem 72 studentů). Výsledky výzkumu jsou přehledně prezentovány v kapitole 5. Studentka se zaměřila na každý ročník samostatně, nešlo tedy o retrospektivu, porovnávání jednotlivých ročníků. Jde o výzkumné šetření, jehož výsledky přinášejí přehlednou evaluaci oboru Učitelství pro MŠ z pohledu studentů denního studia.

V textu se objevila stylistická neobratnost – v Úvodu, chyba v interpunkci (př. s. 37, 42), gramatická chyba (s. 37 - samy). Tyto chyby se však vyskytly ojediněle.

*Otázka k obhajobě: Pokud byste dala do souvislosti vliv předchozího studia a vnímání vysokoškolské přípravy, co by podle Vás bylo nejpodstatnější?*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. výborně**
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Podpis vedoucí bakalářské práce.....  


Datum: 13. dubna 2015