

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Ivana Krejčí
<i>Studijní obor:</i>	Učitelství pro mateřské školy
<i>Vedoucí recenzent* bakalářské práce:</i>	Mgr. Jan Petr, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Biologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Hmyz jako modelová skupina v environmentální výchově v mateřské škole.</u>
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Standardní 3. Méně vhodná
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Pro dané téma zdařilá a logická 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Velmi dobré, funkční 2. Odpovídá nutnému doplnění textu 3. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní názor argumentačně podpořený 3. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) nevyhovující 2. Gramatika a) výborná b) velmi dobrá c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Autorka zpracovala svou bakalářskou práci s invencí a pečlivě. Bohužel se nevyvarovala některých drobnějších chyb nebo formulací, které však zásadním způsobem kvalitu práce nesnižují. Jedná se z větší části o stylistické neobratnosti nebo nejednoznačné formulace, případně o chyby vzniklé nepozorností při závěrečné korektuře textu (např. nejednoznačná terminologie „beruška“ vs. „slunéčko“ na str. 35, „roháččí larvičky“ vs. „larvy roháče“ na str. 38, „O Roháčovi Ondrovi“ vs. „O roháci Ondrovi“, apod.).

Na druhé straně vyzdvihují obsahovou stránku práce a tvůrčí přístup autorky, který se projevil v autorství příběhů, kterými jsou doprovázena jednotlivá témata vzdělávací nabídky a zdařilé pracovní listy, které autorka doprovodila svými vlastními kresbami.

Otázky pro obhajobu:

1. Má autorka sama zkušenost s vedením výukového programu na téma „Hmyz“ nebo vyzkoušela v praxi některé ze svých návrhů uváděných v BP? Pokud ano, s jakým výsledkem?
2. Jaký je názor autorky na užití antropomorfismů používaných často v souvislosti s charakterizováním některých živočišných druhů právě na úrovni předškolního ale i primárního vzdělávání.

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenza* bakalářské práce:

Datum: 7. 4. 2015

*nehodící se škrtněte