

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ANNEMARIE ELIAS
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Veronika Plachá
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: PARTNERSTVÍ Z POHLEDU MUŽE A ŽENY

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce je stanoven poněkud široce: „zjistit zda a jak se liší pohledy partnerů na vztah“ (s.31), je však dále specifikován (prožívání v počátku a v průběhu, očekávání směřovaná k partnerovi do budoucna); současně je naznačena perspektiva genderové příslušnosti. Tento cíl je v rámci práce naplněný.

Struktura práce: Teoretická část je tvořena dvěma kapitolami, první věnovanou genderu a druhou, která se soustředí na téma partnerských vztahů. Součástí druhé je podkapitola věnovaná mladé dospělosti, což je téma, které s partnerstvím přímo nesouvisí, proto postrádám nějaké výslovné propojení s celou kapitolou.

Jinak teoretická část vytváří kvalitní rámec pro následující výzkum. Praktická část je jasně strukturovaná, dokumentuje postup výzkumu. Ve vyhodnocení výzkumu se autorka k teoriím v práci uvedeným vrací a tak celá práce působí celistvým dojmem.

Práce s literaturou: velmi kvalitní

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Odpovídající kvalitativnímu designu práce. Jako přínosné hodnotím zejména uvedení postupu kódování. Dále věrohodnosti předloženého výzkumu přispívá i přepis rozhovoru s druhým párem (viz příloha).

Přínosy bakalářské práce: Teoretická část přehledně předkládá odborné náhledy na rozdíly v postojích k partnerským vztahům mezi muži a ženami. Uvedený postup kódování zveřejňující autorčinu myšlenkovou práci může posloužit jako inspirace pro další studenty. Hlavní přínos práce vidím v pečlivém zpracování sebraných rozhovorů.

Formální stránka: výborná

Jazyková stránka: stylistická úroveň je velmi dobrá, je však místy rušena překlepy

Další hodnocení: Sebrané rozhovory jsou představeny v rámci případových studií, v nichž autorka ponechává dostatek prostoru přímým formulacím respondentů. Na ně organicky navazují autorčiny postřehy a úvahy, které jsou zestručněny do dílčích shrnutí (viz kapitola 7). Následuje pak formulace odpovědí na výzkumné otázky. Tím, že se jedná o výpovědi v podstatě spokojených lidí, nelze najít zásadní rozpory, přesto jsou vystiženy některé rozdíly.

Diskuzi považuji za velmi zdařilou. Autorce se zde daří jasně formulovat základní zjištění šetření, která dále porovnává s několika německými a českými výzkumy. Hlouběji se zamýšlí nad možnými zkráslenými. Nalézá pro sebe další výzkumnou otázku.


Sedm hloubkových rozhovorů představuje rozsáhlý zdroj informací, který je obtížné plně podrobně zpracovat a vytěžit. Následné kódování a hledání kategorií je zdařilé, nicméně by mohlo být ještě propracovanější, což by vyžadovalo více času a také prostoru než poskytuje bakalářská práce (i v této podobě má celá práce 60 stran). Současně podotýkám, že v této fázi autorka postupovala přes své pochybnosti zcela samostatně.

Považovala bych za velmi přínosné, kdyby se hlubší analýze dat autorka ještě věnovala. Přes uvedené, poměrně zásadní výhrady vnímám tuto práci jako velice přínosnou a kvalitní.

Možný podnět k obhajobě: V práci je věnován velký prostor i otázkám spíše legislativním a právním, což osobně nepovažuji za tak stěžejní. Mohla by autorka objasnit tento svůj postup a záměr?

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace: **výborně**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 18. května 2015