

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* ZUZANA HOLÁ  
*Studijní obor:* Učitelství pro mateřské školy  
*Vedoucí bakalářské práce:* PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.  
*Katedra:* pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* *Vysokoškolské studium oboru Učitelství pro MŠ z pohledu studenta kombinovaného studia*

- Volba tématu: **1. Aktuální**  
2. Standardní  
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**  
2. Pro dané téma přiměřená  
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
2. Dobrá, **převažují běžně dostupné prameny**  
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **1. Velmi dobré, funkční**  
2. Odpovídá nutnému doplnění textu  
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**  
2. Vlastní názor argumentačně podpořený  
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi: **1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi  
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce Zuzany Holé byla, stejně jako u studentky Mirky Kahudové, zadána se záměrem evaluovat obor Učitelství pro MŠ. Jednalo se o dva pohledy – pohled studentů denního studia a druhý se týkal studentů kombinované formy, aby byla možná následná komparace výsledků.

Bakalářská práce Zuzany Holé byla zaměřena na vnímání pregraduální přípravy studenty kombinovaného studia. Je členěna standardním způsobem na část teoretickou, kterou považují za lépe zpracovanou, a praktickou. Teoretická část vychází ze záměru výzkumného šetření, je zde tedy zmíněn vývoj profese učitele mateřských škol, předpoklady pro vykonávání této profese a především vzdělávání pedagogů mateřských škol. V praktické části jsou prezentovány výsledky dotazníkového šetření. Ač bylo v zadání uvedeno, že půjde o kombinaci výzkumných metod – rozhovoru a dotazníku, bylo realizováno pouze dotazníkové šetření. Otázky dotazníku byly směřovány jak k volbě oboru studia, tak k náplni, technickému a personálnímu zajištění. Pokud jde o prezentaci výsledků k otázce týkající se technického zázemí školy, studentka blíže nespecifikuje, o jaké menší nedostatky jde. Naopak, velmi vhodné je porovnání výsledků – s. 45 s výsledky týkající se jiné otázky, která s touto korespondovala. Bylo by vhodné jít i v rámci dotazníkového šetření do hloubky.

Pokud jde o formální stránku, objevila se ojedinele chyba v interpunkci, chybějící označení tabulky a zdroje (s. 29), chyba v grafu – s. 51, chybně uveden autor Chrás(t)ka a neuvedení internetových zdrojů dle citační normy.

*Otázka k obhajobě: V čem všem byste viděla, na základě dotazníkového šetření, možnou změnu oboru Učitelství pro MŠ?*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhově

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

Datum: 13. dubna 2015