

Průběh obhajoby bakalářské práce:

1) Nelazebka prezentovala cíle, širší souvislosti: i modelový organismus, který se týká její práce. Podobně zmínila charakteristické znaky, biologii i systematické zařazení modelové kvasinky *Trachydiskus minutus*. Charakterizovala metodiku kultivace kvasy. Výsledky ilustrovala na grafech (výsledky kultivace v závislosti na fyzikální chemické proměnné) vzhledem k produkci (a) optimálního množství a (b) optimálnímu množství lipidů kvasy. Svěsdektemi podpořila předlekcí a logicky uspořádanou prezentaci v Power Point.

2) Posudky práce od školitelů a oponentů (viz příloha) nelazebka reagovala na všechny připomínky a dotazy. Část jich přijala, část se snažila vysvětlit, část vyřadila.

3) Diskuze z pléna: (a) otázka závislosti jednotli. výd. faktorů kultivace a jejich „demonstrace“ v metodice a grafech výsledků; (b) podoba prezentovaného „stron“ fylogeneze; (c) diskuse k formekismu u závislostem.
Body: práce - velmi dobře
Klasifikace: velmi dobře

Celková klasifikace: dobře

Datum obhajoby: 28. 5. 2015

Komise se pro výslednou klasifikaci ~~pro~~ klasifikaci m. ^{podpis předsedy}

zohlednila na základě konstatování: (1) problematického designu experimentální práce (2) konkrétní formální podoby práce; (3) velmi omezeného spektra ~~literatury~~ aktuální literatury, se kterou nelazebka pracovala; (4) extrémně složité interpretace výsledků ve vzhledu na prezentovanou metodiku. Na druhé straně komise zohlednila vzhled do problematiky a množství práce, které nelazebka odvedla.