

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17.5.2015

Jméno a příjmení studenta:

Dagmar KŘTĚNSKÁ

Obor:

Z-SV se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: VZDĚLANOSTNÍ STRUKTURA OBYVATELSTVA ČESKÉ REPUBLIKY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předložená práce představuje druhou verzi BP. Konstatuji, že oproti minulé verzi došlo k podstatným zlepšením. Práci považuji za úplnou, logicky uspořádanou a relativně vyváženou. Přesto se nemohu ubránit otázce, proč autorka popisuje v kapitolách 5 a 6 systém vzdělávání v ČR. Tyto kapitoly mi přijdou nadbytečné. V minulém posudku jsem autorce doporučoval, aby zařadila do práce i kapitolu o významu vzdělání pro současnou společnost. Autorka sice kapitolu zařadila, ale ta zůstala jen ve fázi obecných formulací pro současnou společnost. Chybí podle mého názoru relevantní témata - vzdělanostní struktura a regionální konkurenceschopnost, periferní území a vzdělávání, trh práce apod. To jsou dle mého názoru klíčové koncepty, se kterými se dalo pracovat.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Metodika práce je řazena ihned za úvodní kapitolu. Domnívám se, že tato kapitola měla být až po teoretických částech práce. V práci byly stanoveny tři hypotézy. Nepovažuji je však za příliš zdařilé, neboť jsou odvoditelné bez větších znalostí dané oblasti. U hypotézy č. 3 nechápu, proč autorka nepracovala rovnou s ukazatelem přítomnosti VŠ v obci a jejím vlivu na vzdělanostní strukturu obyvatel. Autorka využívá jednoduché metody k naplnění stanovených cílů. Oproti minulé verzi přibyla korelační analýza.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracuje spíše s omezeným počtem relevantní literatury a zdrojů. Chybí například cizojazyčná literatura, která by obsahový rámec práce jistě obohatila. Citační normy jsou vesměs dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka v práci prokazuje relativně dobrou orientaci ve sledované problematice. Výtku lze vznést zejména k jejím popisným komentářům, které postrádají určitou hloubku a přidanou hodnotu z hlediska geografie. Řada diskutovaných problematik (například prostorová diferenciace jednotlivých nejvyšších dosažených stupňů vzdělání v regionech ČR) má totiž silně geografický charakter, který se autorce někde více a někde méně podařilo odhalit. Analytická kapitola však vykazuje řadu diskutabilních tvrzení a pochybení:

- s. 29 - rozdíl dvou procentních hodnot nejsou opět procenta, ale procentní body.
- s. 29 - odkud autorka vzala informaci, že zavedením škol pro pracující získali lidé vzdělání b+hem jednoho roku?
- s. 31 - Které faktory ovlivnily měnící se rozdíly v úrovni vzdělání mezi muži a ženami v posledních 60 letech?
- s. 34 - Zdroj u tab. 2 "ČSÚ - SLDB" asi není správné označení
- s. 36 - Co autorka míní formulací, že jednotlivé stupně vzdělání jsou popsány podle územních celků, diferenciace a velikosti obcí??
- s. 37 - nesouhlasím s tvrzením, že Karlovarský kraj byl hendikepován absencí univerzity.
- s. 37 - Autorka zde hodnotí vzdělanostní strukturu podle krajů a dochází k hodnocení, že "jednoznačně vyplývá, že nejvyšší úroveň vzdělanosti zahrnují velká města s minimálně 50 tisíci obyvateli a jejich zázemí".

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Výsledky práce jsou ovlivněny výše zmíněnými problémy, přesto si dovoluji tvrdit, že jsou alespoň částečně aplikovatelné v praxi. Cíle práce byly naplněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jedna z minule nejvíce problémových oblastí doznala velkých změn, přesto se v textu tu a tam vyskytují překlipy a nedokonalosti.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na vcelku dobré úrovni. Nechápu sice, proč jako druhé klíčové slovo práce autorka uvedla GIS, ale mapové výstupy jsou v pořádku. Přesto se autorky ptám, jakým způsobem byly voleny intervaly jednotlivých kategorií (např. mapa 3).

Otázky k obhajobě:

Mohla by se autorka v rámci obhajoby vrátit k hodnocení podílu obyvatel s VŠ vzděláním a diskutovat příčiny, proč jsou v regionech Kraslice, Bílina, Aš, Frýdlant nebo Rumburk nejnižší v České republice?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

17.5.2015

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta