

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 8.5.2015

Jméno: Jana Kalbáčová

Obor: Zeměpis se zaměřením na
vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Struktura obyvatelstva podle pohlaví – Česká republika

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je největší slabinou bakalářské práce. Je zmatená. Autorka se věnuje nejprve metodice a pak a teorii. Strukturu bakalářské práce popisuje uprostřed. Obecné kapitoly věnované demografii a demogeografii do bakalářské práce nepatří. Bakalářská práce není učební pomůckou. Nakonec jsem pochopil, proč se mnohé kapitoly věnují struktuře obyvatel podle věku - protože věkové hledisko autorka užívá při hodnocení obyvatel podle pohlaví, což je hlavní zaměření práce. Po cílech práce má být kapitolách teoretická a literární, po ní kapitola věnovaná datům a metodice a pak by měly následovat analýzy - to je základní schéma, které autorka nedodržela. Analytické kapitoly od strany 26 jsou zaplněny tabulkami a grafy. Textu je zde málo a práce tak působí nesourodě. Mnohé tabulky mohly být v příloze.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle a hypotézy jsou stanoveny a autorka se na ně snažit v závěru odpovědět. Protože je práce špatně strukturována, jsou metodické texty na více místech a tím se stává metodika značně nepřehledná. Metodika pro posuzování poměru pohlaví je ale zřejmá.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci je zmíněno množství demografické literatury, především té komplexní, české a slovenské. Ta se ale problematice poměru pohlaví věnuje jen okrajově. Schází články s tematikou bakalářské práce. Určitě by bylo možné v časopise Demografie nebo v nějakých sbornících takové příspěvky najít. Určitě existují i kvalifikační práce na toto téma. V kapitole 1.1 Literatura po odstavcích zmiňuje velká demografická díla bez vztahu k problematice pohlaví - proč je zde uvádí? Stejně tak v kapitole 1.2 Prameny statistických dat není nic o tématu BP. Výhradu mám také k použití citací v analytických kapitolách - autorka zde vůbec necituje, nedisktuje s literaturou.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Problematika poměru pohlaví na republikové, krajské, okresní a SOORP úrovni je zpracována analyticky dobře, autorka problematiku zná. Musela zpracovat velké množství údajů, včetně jejich setřídění podle věku.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Neuspořádanost práce poněkud znehodnocuje dosažené výsledky. Nicméně cíle byly naplněny. BP asi není aplikovatelná do praxe, zvláště když autorka hlouběji nezkoumala proč v některých okresech a SOORP je malý počet mužů či žen a co z toho může vyplývat.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je přijatelná. Někde celostránkové odstavce - nedobrá strukturace textu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafy a kartogramy mají poměrně dobrou úroveň. Jeden z grafů, kde zdrojem dat je Český statistický úřad, je vypracován ve slovenštině - proč??.

Otázky k obhajobě:

- viz otázky a připomínky položené výše.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne 8.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce