

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 05. 2015

Jméno: Kateřina POLÍVKOVÁ

Obor: Z-SV se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza geocachingu v ORP Most a její využití ve výuce zeměpisu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah práce je přiměřený. Avšak nekvalitně zpracovaná je, dle mého názoru, kapitola 5, věnovaná hře geocaching, která je zpracována příliš heslovitě, a v podobě v jaké je v práci provedena, měla být spíše pouze součástí příloh práce. V této podobě, nemá pro práci příliš velkou vypovídací hodnotu. Autorka uvádí, že kapitolu má pouze osvěžit pojmy, které se používají v rámci praktické části práce a souvisejí se hrou geocaching, avšak např. obtížnosti keší není věnována dostatečná pozornost a kapitola je zbytečně stručná.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Metodika práce je odpovídající. Cíle práce byly naplněny. Hypotézy práce nejsou stanoveny, je to škoda, protože na základě znalosti hry geocaching a vymezeného území, mohla autorka předběžně předpokládat výsledky např. analýzy keší v ORP Most z hlediska jejich tematického zaměření apod. Zároveň při znalosti RVP ZV mohla předpokládat vzdělávací obsah vzdělávacího oboru zeměpis, v němž bude možno uplatnit hru geocaching.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Práci s literaturou považuji za nejslabší článek celé BP. Autorka využila pouze 8 publikačních zdrojů, z nichž ještě 3 zdroje jsou BP a DP a 10 internetových zdrojů. Především literatura věnovaná vybranému regionu ORP Most a hře geocaching a jejímu využití ve výuce mohla být zpracována mnohem kvalitně. Např. autorka uvádí, že převážně se inspirovala z DP (Dvořák, 2014), ale právě v této práci autor pracuje s velkým množstvím zdrojů týkajících se možností využití hry geocaching ve výuce. Navíc zcela postrádám literaturu zabývající se výukou tématu místního regionu a možností propojení se hrou geocaching. Sama autorka uvádí, že "v databázi VŠ kvalifikačních prací bylo po zadání hesla geocaching vyhledáno 666 prací zabývajících se tímto tématem" (str. 8). Proč si autorka tedy některé z nich neprostudovala a nevyužila je v rámci teoretické části práce? Zároveň autorka nepřesně uvádí, že o hře geocaching existují pouze zahraniční zdroje, a v českém jazyce nejsou žádné články, které by se věnovaly využití této hry ve výuce. Což není pravda viz např. citovaná práce Dvořák (2014), která s nimi pracuje.

Zároveň autorka špatně používá citační úzus, především uvádí zdroje za každým odstavcem, všechny naráz, neuvádí je přímo v textu. Zároveň se v textu práce neuvádějí internetové stránky, jak používá autorka, ale pouze odkazy na tyto stránky, které jsou pak uvedeny v seznamu použitých zdrojů. Některé citace jsou v seznamu použitých zdrojů zkomolené (Mackovčin uveden jako Maskovcin). Téměř celá kapitola 4 věnovaná FG a SG charakteristice ORP Most je zpracována na základě 2 zdrojů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky, realizovala terénní průzkum ve zkoumaném území, spojený s odlovem řady keší a znalosti takto nabyté využila v rámci své BP. Škoda jen, že je nepodložila kvalitnějším rozbohem literatury a zdrojů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autorka vesměs splnila zadání práce, počínající rozbohem keší v ORP Most, avšak v (pro práci zásadní) kapitole 6 Analýza keší v ORP Most, postrádám hlavní cíl této kapitoly, který vidím v závěrečném zhodnocení tematického zaměření vyskytujících se keší a jeho porovnání s FG a SG charakteristikou sledovaného území ORP Most. Resp. zcela v práci chybí informace o převládajícím zaměření keší, z nichž lze získat základní informace o výjimečnosti a specifikách přírodní i kulturní krajiny ORP Most. Autorka o tomto hovoří později v kapitole 8, avšak již při posuzování konkrétních keší, chybí souborná informace k ORP Most jako celku. Zároveň v kapitole 6 měla autorka vysvětlit zkrácení některých jejích statistik týkajících se keší tím, že v území ORP Most se vyskytuje hodně tzv. sérií keší. Např. z tohoto vycházejí zkrácené a výjimečné informace o tom, že převažujícím typem keší v území jsou keše typu mystery, které jsou normálně poměrně ojedinělé. Ve sledovaném území převažují z důvodu vytvoření speciální série Vyhlídkové lety 1 – 42. Zároveň v podkapitolách 8.1 – 8.5 jsou zbytečně zdvojené informace s přílohou na str. 59 RVP ZV (přílohy nejsou očíslovány). V závěru práce opět postrádám zhodnocení specifik krajiny ORP Most z pohledu hry geocaching a autorčina odborného pohledu, resp. zhodnocení možností využití podkladů hry ve výuce zeměpisu v ORP Most.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je na průměrné úrovni. Vyskytuje se v rámci celé práce chybná forma. Často nepřesné větné formulace a slovní obraty. Místa jsou často v práci překlepy (místo kurikulární, často *kutikulární* dokumenty str. 11) a familiární slovní obraty. Autorka chybně pracuje s pojmy z RVP ZV, často si zaměňuje vzdělávací obor, vzdělávací oddíl, vzdělávací obsah a samotný předmět v textu práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální stránka práce je průměrná. Přílohy práce nejsou označeny. V přílohách je chybně na str. 50 uveden seznam obrázků a grafů, které jsou součástí textu práce. U mapového podkladu na str. 13 chybí legenda.

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku o návrhy využití Mystery keší ve výuce zeměpisu resp. proč se autorka domnívá, že ve výuce je nevhodnější využívat základní typ keší?
Jaká vidí autorka pozitiva a negativa využití keší typu Whereigo ve výuce? Odlovila sama někdy tento typ keše?

Vzhledem k výše uvedenému, doporučuji bakalářskou práci Šárky Polívkové k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm „dobře“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		„dobře“	
--	--	----------------	--

V Českých Budějovicích dne 17. 05. 2015

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D., v. r.

.....

Podpis oponenta bakalářské práce