

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: PETR DAVÍDEK
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Vědecká bakalářská práce: PHDR. FILIP ABRAMČUK, PH.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: ANALÝZA ZKUŠENOSTÍ STUDENTŮ DLOUHODOBĚ
PŮSOBÍCÍCH V PEER PROGRAMU

Cíl práce a jeho naplnění:

Autor se zabývá tématem, které spadá ponejvíce do vývojové a školní psychologie. Zajímá se o problematiku primární prevence ve formě peer programů na gymnáziu. Jeho záměrem je hlouběji pochopit motivaci aktivistů a formativní vliv takové zkušenosti na jejich osobnostní vývoj.

V teoretické části vymezuje následující tematické oblasti: rizikové chování, vývojové období adolescence a prevence rizikového chování. Na závěr se zaměřuje na popis peer programu na gymnáziu, jehož je sám absolventem a jehož program považuje za specifický.

Teoretická část je zpracovaná poměrně přehledně a nekomplikovaně, poněkud jednoduše, avšak trpí mnohými nedostatky.

Vyskytují se místy nedostatky gramatického a formálního rázu (koncovky slov, neoddělená slova, skladba věty atd.), nedostatky ve formální správnosti citování (zejména co se týče uvádění počtu spoluautorů, formátování) v textu i v seznamu zdrojů. Bohužel autor nepoužívá normu APA, která je v psychologických publikacích obvyklou normou. Ale nepoužívá ani normu ISO. Obsahově není zcela vhodně pojata návaznost kapitol, působí poněkud izolovaně, chybí jakékoli uvedení a vztahení k centrálnímu tématu. Úvod celé práce neobsahuje nic o promyšlenějším důvodu výběru daného tématu, o účelu jeho studie, žádná zmínka o návaznosti na jiné studie nebo tematiku. Je patrný osobní zájem, ale to nestačí. V pojetí adolescence jako vývojové fáze mi nebylo zcela jasné, jaké pojetí nakonec zastává autor ve své práci. Autor se rozepisuje o biologické rovině dospívání (proč?), ale jen letmo zmiňuje, např. rovinu rodinných vztahů a separační procesy, nebo zcela opomíjí vývoj motivace a morální vývoj, které si myslím jsou podstatné pro zkoumané téma.

Praktická část je provedená kvalitativně formou rozhovorů s aktivisty peer programu na daném gymnáziu. Autor zvolil fenomenologickou analýzu. Výsledky prezentoval formou tabulek, které dále rozváděl slovně a doplňoval citacemi výpovědí. Na závěr rozvíjí Diskuzi o některých silných a slabých stránkách použité metodologie.

Praktická část je v základní rovině vedena místy vhodně. Ale opět se zde nacházejí podstatné i méně významné nedostatky.

Autor se nedrží obvyklého řazení kapitol, nezačíná vymezením výzkumného problému, který by vyústil do formulace výzkumných otázek a dále by vedl k popisu použité metody a vzorku. Bohužel začíná obhajobou volby kvalitativního přístupu a dlouhým popisem použité metody, jako by se pohyboval spíše kolem zvolené metody než kolem cíle výzkumu.

Chybí jakékoli vymezení výzkumného problému, které by plynule přešlo k výzkumnému cíli a otázkám.

Chybí náležité zdůvodnění kritérií výběru do vzorku. Viz níže.

Poměrně velkou výhradu mám k vedení rozhovorů. Hlubkový rozhovor o délce 20 minut není dostatečný pro dosažení patřičné hloubky. Což je bohužel patrné ve výsledcích, které se pohybují pouze na povrchu, nejdou za prvotní rovinu, dle přepisu se zdá, že se autor respondentů již hlouběji nedoptával, spokojil se s tím, co mu řekli sami od sebe (např. tím, že něco bylo super, že se zapojil do kolektivu, že se seznámil s těmi lidmi – ale co ho k tomu vedlo, motivem bývá něco, co chybí, a jaká byla satisfakce, co to přineslo apod.). Pro získání větší hloubky by bylo třeba vést rozhovor déle, možná i opakovaně, ptát se i na jejich životní a rodinný kontext v té době a na motivy rovněž psychologicky z výpovědi usuzovat.

Další námitku mám ke zpracování dat. Autor použil otevřené kódování a následné třídění do kategorií. Nevidím nikde přehled kódů rozdělených do kategorií, které by ukazovali na myšlenkový proces. Není jasný vztah kód – kategorie.

Diskuze je velmi slabá. Autor vůbec nediskutuje o získaných výsledcích. Nezabývá se např. otázkou, jaké posuny přináší peer program a jaké přináší vliv zraní tak jako tak. Nekonfrontuje výsledky s žádnými jinými výzkumy, studii, teoretickými poznatky. Mylně se domnívá, že slabinou je nemožnost zobecnit na populaci. V kvalitativním výzkumu je to však typický rys, jelikož zobecňujeme ve vztahu k teorii, resp. jde nám o tzv. teoretickou saturaci. Za tím účelem by ovšem musel promyšleněji pracovat s výběrem vzorku (zvětšit jej, vyvážit dle kritérií) a se sběrem a analýzou dat (prodloužit rozhovory, vést je třeba i opakovaně, získat hustá data, dostat se do hloubky).

Stručně o nejpodstatnějších výsledcích by se měl zmínit rovněž v abstraktu.

PRO OBHAJOBU DOPORUČUJI, ABY AUTOR ROZVEDL DŮVODY A ÚČEL PROVEDENÍ SVÉ STUDIE (A TO JINÉ NEŽ OSOBNÍ) A POKUSIL SE NASTÍTNIT NÁVAZNOST NA NĚKTERÉ JINÉ TEORETICKÉ POZNATKY ČI STUDIE.

DÁLE PRO OBHAJOBU DOPORUČUJI, ABY AUTOR POPSAL SVŮJ ÚSUDEK OHLEDNĚ VÝBĚRU DO VZORKU, POPŘ. JAK BY TO UDĚLAL, DÁLE ABY ROZVEDL DISKUZII O VÝSLEDČÍCH, PROVEDL REŠERŠI VÝZKUMŮ A ZASADIL SVÉ VÝSLEDKY DO KONTEXTU JINÝCH VÝZKUMNÝCH STUDIÍ.

Struktura práce:

Neadekvátní. Výzkumná část je zpřeházená – viz výše.

Práce s literaturou:

Průměrná. Seznam použitých zdrojů zahrnuje pouze 65 publikací, z toho pouze 2 časopisecké články. Není patrné provedení jakékoli rešerše. TENTO NEDOSTATEK DOPORUČUJI DOPLNIT V RÁMCI OBHAJOBY. Citování není formálně zdařilé – viz výše.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Průměrné. Práce je vybavena tabulkami s kategoriemi, přílohami s přepisem 1 rozhovoru a informovaným souhlasem.

Přínosy bakalářské práce:

Hlavní přínos práce spatřuji v tom, že autor se pokusil vystihnout vnitřní dynamiku u aktivistů peer programu a pochopit více o vlivu tohoto programu na samotné aktivisty.

Formální stránka:


Podprůměrná.

Jazyková stránka:

Slabší.

Práce je celkově slabší, nicméně v základní rovině ještě splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženou klasifikací, zejména pokud se autor kvalitně vyjádří k námětům pro obhajobu.

Navrhovaná klasifikace: DOBŘE

Podpis oponenta bakalářské práce..... 

Datum: 15.5.2015