

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Petr Davídek

Vysoká škola: PF JU

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Jiří Kressa

Datum odevzdání posudku: 19.5. 2015

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza zkušeností studentů dlouhodobě působících v peer programu

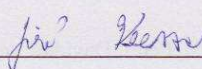
Bakalářská práce Petra Davídka se věnuje důležitému tématu peer programů na jednom z gymnázií v ČR. Autor se snaží ve své práci popsat zkušenosti studentů, kteří prošli školením tzv. peer asistentů.

Cílem práce je „zmapovat, jaké významy přisuzují svým zkušenostem s dlouhodobým působením v peer programu...“. Teoretická část vhodně popisuje zakotvení vrstevnických programů do tzv. nespecifické primární prevence. Zbytečná, nevztahují se k tématu, je podkapitola 2.2 Biologické aspekty adolescence. Autor by měl u obhajoby práce vysvětlit, v čem je tato podkapitola důležitá pro dané téma. V teoretické části práce bohužel nevyužívá zahraniční prameny vztahující se k peer programům. V celé své práci také použil spíše monografie, málo pracuje s novějšími časopiseckými zdroji. Práce obsahuje množství gramatických a stylistických chyb (např. s.11,25,33,41,50). Někteří v textu citovaní autoři se neobjevují v závěrečném soupisu literatury (např. Finaly a Evans, 2009 - s. 33). Empirická část se věnuje „žité zkušenosti“ respondentů, kteří pracují jako peer asistenti delší dobu. Autor využívá ve svém výzkumu interpretativní fenomenologickou analýzu (dále IPA). Je patrné velké zaujetí autora tímto designem kvalitativního výzkumu. Design je v bakalářské práci popsán velmi podrobně. Místy se zdá, že autor popisuje spíše metodu samu, než aby se věnoval předmětu výzkumu. Struktura empirické části je místy zpřeházená (výzkumné cíle, metoda výzkumu apod.). Počet respondentů je pro tento design a typ práce zcela dostačující, také samotná délka hloubkových rozhovorů nemusí být problémem. Bohužel se místy zdá, že předchozí autorova zkušenost s peer programem je u některých otázek rozhovoru spíše na škodu. Autor nenechá respondenta „mluvit“, ale „podsouvá“ otázky. To vede zákonitě k tomu, že autor se pohybuje místy spíše na obecné rovině. Je však patrná snaha autora pracovat co nejvíce s informacemi z rozhovorů (např. vynořující se témata). V části věnované

diskuzi bohužel autor nesrovnává svůj výzkum s jinými výzkumy (českými nebo zahraničními), také nerozpracovává možnosti uplatnění svých poznatků či další aplikaci výsledků. Vzhledem k předchozí autorově neznalosti tohoto designu kvalitativního výzkumu, považuji analýzu i interpretaci rozhovorů za dostatečnou pro tento typ prací.

Zásadní připomínky k bakalářské práci nemám. I přes uvedené výhrady splňuje práce základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: 19.5. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------