

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Tereza Kratochvílová

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Obor:** GEVES

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Oponent bakalářské práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 18.08.2015

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Skalní mísy PP Čerýnek

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah práce je přiměřený. Logická návaznost je zřejmá. Práce je vnitřně vyvážená.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Metodická a metodologická stránka práce je zpracována dobře. Hypotézy jsou stanoveny, avšak v některých z hypotéz autorka uvádí i své odpovědi, které zjistila při realizaci práce, čímž vlastně poukazuje možná na dobu jejich stanovení. Cíle práce jsou stanoveny jasně a autorka je vypracováním práce naplnila.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Co se týče rešerše literatury, jedná se spíše strohý soupis použitých zdrojů, bez větší autorčiny invence. Zároveň bych uvítala větší variabilitu použitých literárních zdrojů v rámci kapitoly 5 FG charakteristika. Kapitola je zpracována z velké části na základě zdroje Tauber (1987, 1989). Může autorka blíže představit tento literární zdroj, proč si jej zvolila jako nejdůležitější v této části práce?

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost problematiky. Specifické znalosti a praktické dovednosti, které získala během vlastního terénního šetření, dobře aplikovala na konkrétní problém.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka vypracováním práce naplnila cíle BP. Dokonce v rámci svých závěrů nastínila další možné směry, kterými by se mohl ubírat další výzkum skalních míst ve sledovaném území. Mohla by autorka vysvětlit komisi, v čem spatřuje hlavní praktické využití výsledků své práce a jejich praktické uplatnění?

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá. Kazí ji pouze špatně použité zápornky (chybně až za koncem vět za tečkou, samostatně, ukončené opět tečkou), drobné překlepy a chybně použité interpunkce a chybějící mezery za nimi (např. v anglické verzi anotace práce), místy autorka používá nevhodné slovní odborné výrazy (str. 13 „geomorfologické třídění České republiky“ aj.).

### 7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální stránka práce není zcela bez chyb: autorka chybně používá v práci ich formu, začátek práce je chybně číslován, neboť ÚVOD práce ve skutečnosti není stránkou č. 1. Zároveň chybně jsou odsazeny úvodní věty vždy již v prvním odstavci kapitol. Grafická stránka práce mohla být zpracována kvalitněji, s větším množstvím mapových podkladů s významnější vypovídající hodnotou než mají přiložené mapové podklady autorky (pouze viz příloha 1). Vůbec jsem nepochopila použití mapy v Příloze 2, která neodpovídá základním kartografickým pravidlům.

### Otázky k obhajobě

Na základě jakých kritérií autorka zvolila pro terénní výzkum zvolené lokality v PP Čeřínek?  
Ostatní otázky viz výše.

**Práci Terezy Kratochvílové, vzhledem k výše uvedenému, doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.**

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>„B-velmi dobře“</b>		
--	------------------------	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2015

.....

Podpis oponenta bakalářské práce