

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:**

20. 5. 2015

**Jméno a příjmení studenta:**

Martin Kebza

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** ÚZEMNÍ POLARITA SOCIOEKONOMICKÉ DIFERENCIACE MAĎARSKA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Bakalářská práce Martina Kebzy obsahuje 65 stran, množství tabulkových a kartografických příloh. Práci považuji za úplnou, logicky uspořádanou a svým rozsahem za přiměřenou. K vnitřní vyváženosti kapitol mám zejména výhradu ke kapitole 3 – Historickogeografické kontext. Ač jsem sám vystudovaným historikem, domnívám se, že účelnější by v tomto případě bylo zařadit kapitolu o základních FG a SG charakteristikách Maďarska, které by mohly čitatele lépe uvést do dané problematiky. Zmíněná kapitola klade totiž až přílišný důraz na historizující popisy vývoje Maďarska od raného středověku.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

V práci bylo explicitně stanoveno celkem 6 hypotéz. Ty jsou v zásadě v pořádku, byť některé z nich (zejména první) nejsou dotaženy do konce – chybí u nich finální formulace předpokládaného výsledku. Cíle práce jsou stanoveny adekvátně. Ke svému výzkumu autor zvolil adekvátní datové zdroje. U některých lze však diskutovat o jejich relevanci. Na druhou stranu chápu, že se autor držel jednotné linie prací, které byly na KGE obhájeny dříve. Přesto si neodpustím poznámku, proč nebyly do výzkumu zahrnuty indikátory jako přímé zahraniční investice či investice do VaV. Ty bývají častým ukazatelem současné ekonomické diferenciaci jednotlivých států a jejich regionů. Tradičně mám problém s užívaným termínem faktorová analýza. Domnívám se, že ani pořadníková metoda ani výpočet odchylky od mediánu faktorovou analýzou nejsou. Podle Hendla (2004) je faktorová analýza statistickou metodou, která má určit korelaci většího množství proměnných na základě jejich statistického rozptylu a určit skupinu proměnných, které vykazují obdobné statistické parametry a liší se tak od jiných. Cílem tedy je redukce velkého množství proměnných do malého počtu logicky uspořádaných indikátorů (Mulíček 2005). Základem jsou pak korelační koeficienty, které testují lineární těsnost jednotlivých proměnných. Přesto se však domnívám, že navržený postup je v souladu s cíli práce a dokáže vhodně indikovat polarizaci jednotlivých indikátorů ve zvoleném území.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práci s literaturou hodnotím velmi kladně. Autorovi se podařilo sestudovat větší množství literatury naší i zahraniční provenience. Autor literaturu využívá ve všech částech práce, což poukazuje na jeho odbornou erudici. Citační normy jsou dodržovány.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor nepochybně prokázala hlubší znalosti sledované problematiky. Oceňuji zejména syntetičtější komentáře k jednotlivým indikátorům, stejně jako závěrečné části práce.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíle práce byly naplněny. Autorovi zde nahrává zejména jejich adekvátní formulace a vhodné formulování hypotéz.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Práce je psána odborným, přesto čtivým jazykem. Závažnějším prohřeškem jsou pak poměrně časté překlepy a častý výskyt slova „hiearchické“ namísto slova hierarchické.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je na dobré úrovni. Nemám žádných připomínek.

#### Otázky k obhajobě:

Autora prosím, aby v rámci obhajoby odpověděl na následující dotazy:

1. Jaké hlavní nevýhody má ukazatel HDP při hodnocení vnitřní socio-ekonomické diferenciaci státu?
2. Dokázal by autor důkladněji objasnit míru nezaměstnanosti v župách Maďarska ve vztahu k „tradičním“ a „novým“ průmyslovým regionům?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

20. 5. 2015

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta