

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Pavla Haršániová  
*Studijní obor:* Sociální pedagogika  
*Vedoucí bakalářské práce:* PaedDr. Helena Havlisová, Ph.D.  
*Katedra:* pedagogiky a psychologie

*Název bakalářské práce:*

### Chronicky nemocné dítě na základní škole

- Volba tématu: **1. Aktuální**  
2. Standardní  
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**  
2. Pro dané téma přiměřená  
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**  
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Velmi dobré, funkční  
**2. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
**2. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
**2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**  
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Přijatelná**  
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) dobrá  
c) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto**

Cíl výzkumu, jak je uveden na straně 39, je pro čtenáře nepřehledný. Podrobněji mohl být popsán předvýzkum, který autorka provedla před vlastním dotazníkovým šetřením a který se stal východiskem pro koncipování obou dotazníků. V textu se vyskytují gramatické chyby.

Další hodnocení:

Posuzovaná práce má solidní rozsah 56 stran vlastního textu, seznam literatury čítá 24 zdrojů monografických a 7 zdrojů elektronických. V přílohách práce jsou uvedeny dva typy dotazníků- dotazník pro třídní učitele a dotazník pro vedoucí školních jídelen, které byly použity pro šetření a pro ilustraci 4 vzorové jídelníčky.

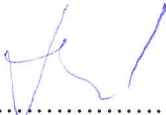
Teoretická část práce je pečlivě zpracována, autorka tak prokazuje dobrou orientaci v řešené problematice chronických onemocnění.

V praktické části práce se autorka především zaměřila na zodpovězení otázek, které si stanovila pro naplnění cíle svého výzkumného šetření. Využila k tomu data sesbíraná prostřednictvím dotazníků. V kapitole Shrnutí bych očekávala porovnání autorkou zjištěných údajů s údaji uváděnými v odborné literatuře, jak si sama stanovila v cíli své bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 5.5.2015