

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Iva Šimanová**
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Váchová Alena
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: **Volba předškolní instituce s Montessori pedagogikou z pohledu rodičů**

Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce přináší zajímavé informace o důvodech, které rodiče vedou k volbě Montessori mateřské školy, a o jejich následné spokojenosti s touto alternativou. Autorka si předem vzhledem k cíli práce zformulovala výzkumné otázky a pečlivě zpracovala dotazník, kterým na ně získala dostatečné odpovědi. Využití některých otevřených otázek přispělo k získání podnětných informací (např. zjištění, v čem alternativa splnila očekávání rodičů). Autorce se podařilo získat pro bakalářskou práci dostatečný počet respondentů (82), výsledky přehledně vyjádřila graficky i v komentářích. V jednom případě (s.41) by bylo vhodnější grafické a procentuální vyjádření vynechat vzhledem k nízkému počtu respondentů (19). V komentáři pod grafy se velmi často zbytečně opakují informace uvedené v odpovědi na výzkumnou otázku.

Dotazník autorka doplnila přímým pozorováním v mateřských školách, kam docházejí děti respondentů. Je škoda, že toto pozorování není více provázáno s výsledky dotazníku. I když se dozvíme, že potvrdilo zkušenosti rodičů, a v popisu pozorování najdeme některé souvislosti, nejsou zohledněna zjištění, uvedená u odpovědi na výzkumné otázky (preference indiv. a skupinových činností před kolektivními, rozvoj samostatnosti aj.).

Přínosná je kapitola diskuze, ve které najdeme kromě názorů autorky i porovnání odpovědí u jednotlivých skupin výzkumného souboru (dle vzdělání či bydliště).

Připomínky k formální stránce: grafy nejsou číslovány za sebou, jako první je uveden graf č.3 (pravděpodobně jsou uváděna čísla otázek z dotazníku jako čísla grafů). Graf č.2 a 5 přehledně znázorňuje výzkumný soubor, u jehož popisu měl být umístěn.

Přestože celkově je jazyková stránka velmi dobrá, místy je nevyhovující (diskuze s. 51). V textu se vyskytly ojedinělé pravopisné chyby (s.39, 48, 51- vrhelý, pouhý, cíly).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce..... *Heřtlo* Datum: *9.7.2015*