

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Gabriela Humlová**

Název bakalářské práce: **Fiktivní rekonstrukce historického jádra Českých Budějovic.**

Studijní obor: **VV - SV**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. Zuzana Skořepová**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		X			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			X		
vhodnost členění práce		X			
teoretická úroveň zpracování			X		
metodická úroveň zpracování			X		
reprezentativnost a rozsah použité literatury		X			
úroveň práce s literaturou			X		
dodržování bibliografických norem	X				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			X		
vazba výsledků práce na její obsah			X		
vlastní postoje a hodnocení			X		
uplatnění práce v praxi / výuce		X			
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků		X			
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)			X		
tvůrčí přístup a kreativita			X		
Celkové hodnocení bakalářské práce			X		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Kvalifikační práce Gabriely Humlové patří mezi texty, které je velmi složité zhodnotit pro určitou nesourodost a nerovnoměrnost její teoretické a praktické části. První výtka, která musí být zmíněna, se týká názvu práce, který nevystihuje podstatu práce v teoretické i obsahové rovině a bylo by možné nad ním polemizovat. V teoretické části práce přináší studentka orientační výčet historických událostí týkajících se vzniku Českých Budějovic a stavebně-historický vývoj vybraných budov. Autorčino vlastní hodnocení v rámci tohoto textu se jeví jako nevhodné, zvláště když se objevuje pouze u vybraných památek. I přes naznačenou souvislost teoretické a praktické části práce, se návaznost obou dosti ztrácí. Pokud by mělo jít o fiktivní rekonstrukci historického jádra, není zcela zřetelné, proč se studentka se zvolenou skupinou žáků zabývala pouze budovou radnice a sama ve své praktické práci jen kopírovala původní - tedy skutečnou (sic!) podobu některých staveb (novorenesanční záložna atd.). V textu se nevyhnula ani mnohým gramatickým prohřeškům či překlepům (období ranní gotiky, s. 50). Na druhé straně je nutné ocenit způsob, jakým studentka pracovala s žáky ZUŠ na zvoleném projektu. Z tohoto důvodu ještě doporučuji práci Gabriely Humlové k obhajobě a hodnotím stupněm **dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Co si představujete pod pojmem „fiktivní“?
2. Uveďte další možnosti využití Vašeho projektu v pedagogické praxi.

Datum: 16. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce: Zuzana Skořepová, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBRÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL