

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Barbora Čížková**

Název bakalářské práce: **Mozaikové techniky a jejich využití na 2. stupni ZŠ**

Studijní obor: **VVu - ČJu**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	Stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce			×		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			×		
vhodnost členění práce			×		
teoretická úroveň zpracování				×	
metodická úroveň zpracování			×		
representativnost a rozsah použité literatury			×		
úroveň práce s literaturou			×		
dodržování bibliografických norem	×				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			×		
vazba výsledků práce na její obsah			×		
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce			×		
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			×		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)			×		
tvůrčí přístup a kreativita			×		
Celkové hodnocení bakalářské práce			×		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Barbory Čížkové je z hlediska celkového hodnocení hodna spíše výtek než pochval. Stanovené cíle kvalifikační studie nebyly zcela naplněny v teoretické, ani praktické rovině. Zásadním problémem kvalifikační práce je její celková nevyhraněnost. Koncepce se jasně nedrží předdeslaného prakticko-teoretického vymezení. Autorská tvorba je ve studii zcela nesmyslně míšena, resp. chaoticky zaměňována, s metodou projektovou či dokonce empirickou. Ať však (jako nezávislý čtenář) zvolím jakoukoliv variantu, vždy budou dominovat již zmíněné výtky. Pro teoretickou část je signifikantem, krom již zmíněné nekoncepčnosti, zejména neobratnost formulací, která je do jisté míry zapříčiněna banalizací některých částí problematiky. Konvolut použitých informačních zdrojů se omezuje na více či méně popularizující publikace s naprostou absencí zdrojů výtvarně pedagogických. Formální stránka práce je, až na drobné nedostatky, dobrá. V praktické části posluchačka jen velmi vlažně prokazuje řemeslně technologickou zručnost a v neposlední řadě jakékoliv inovátorství. Fotodokumentace praktické části (autorská práce či navržené lekce VV?) sice dokazuje jistou posluchaččinu schopnost soustředěné výtvarné práce, ale i tak ji můžeme shledávat jako nereprezentativní. K obsahové rovině pedagogické, předdeslané dokonce v názvu bakalářské práce, se snad ani nelze vyjádřit. Podcenění jakékoliv přípravy zapříčinila naprostou absencí struktury navržené lekce, formulování výchovně vzdělávacího cíle a jeho komparaci s věkovou adresností v rámci RVP apod. I přes velmi kritický postoj, který je patrný z výše uvedeného textu, připouštím bakalářskou práci k obhajobě. Doporučuji však hodnotící komisi, aby se zaměřila na úroveň obhajoby a zvažila všechny aspekty možného úspěchu předkládané práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vymezte reálně zpracované cíle své bakalářské práce.
2. Kriticky zhodnoťte odevzdané artefakty.
3. Předložte seznam informačních zdrojů, které absentují v předkládané studii.

Datum: 10. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce: Aleš Pospíšil, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÍ</u>
D	4	NEVYHOVĚL

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÍ</u>
D	4	NEVYHOVĚL